

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/296/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812208795
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812208795.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému: J. D., Q.. X.X.XXXX, U. T. Q. W., J. XXXX/XXX, zast. opatrovníčkou J. U., R. K. Y. F. o zaplatenie sumy 1.666,84 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.637,89 eur a trovy konania v sume 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 189,6 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.666,84 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 5307028000 (ďalej len „zmluva“), ktorá sa stala platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov úverovej zmluvy. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1.825,67 eur zo strany žalobcu prostredníctvom úverovej karty. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Žalovaný obdržal od žalobcu aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou bol sadzobník poplatkov. Má za to, že úverová zmluva je celistvá, uzavretá v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného, ktorý ju potvrdil podpisom priamo na prednej strane úverovej zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú buď priamo z úverovej zmluvy alebo z úverových podmienok, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od úverovej zmluvy, nakoľko v súlade s judikatúrou súdov celistvosť listiny nemožno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy. Ďalej uviedol, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovaný poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a vzhľadom na jeho charakter nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, lebo sa dohaduje len výška úverového rámca, teda maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Podľa Úverových podmienok je možné zmeniť celkovú výšku poskytnutého úverového rámca a účastníci konania sa dohodli na možnosti navýšenia.

V ďalšom uviedol, že žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol povinný uhradiť v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom

vykonal prvé čerpanie z úverového účtu, počet splátok nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť aj úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby. Žalobca bol v súlade s úverovými podmienkami oprávnený jednostranne meniť sadzobník s tým, že zmenu bol povinný žalovanému oznámiť, pričom súhlas so zmenou sadzobníka žalovaný vyjadril uskutočnením transakcie alebo zaplatením ďalšej pravidelnej splátky v období po účinnosti zmeny. Z uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob jeho započítania. V zmysle hlavy Úverových podmienok Ukončenie/zánik úverovej zmluvy bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 29.3.2010 k splateniu celého zostatku úveru v sume 1.666,85 eur. Ďalej definoval spotrebiteľský úver a zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Vzhľadom na uvedené eviduje voči žalovanému dlh vo výške - istina plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu v sume 1.642,89 eur, úrok z uvedenej istiny do času zosplatenia v sume 34,76 eur, úrok zo zosplatennej istiny a zmluvná pokuta v sume 7,19 eur.

Opatrovníčka žalovaného vznesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to návrhom úverovou zmluvou, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“) a splátkovým kalendárom, výzvou na splatenie úveru s výzvou k úhrade, výpisom z účtu, písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30.000,-Sk s výškou pravidelnej mesačnej splátky 1.200,-Sk o, zvýšený o 25.000,-Sk na konečnú hodnotu 55.000,-Sk (1.825,67 eur) s výškou pravidelnej mesačnej splátky 73,03 eur na základe písomnej žiadosti žalovaného o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 26.1.2009. Ďalej uviedol, že žalovaný bol povinný platiť žalobcovi za poskytnutie úveru aj poplatky a úroky vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov a odmien a to úrok vo výške úrokovej sadzby 2,21% mesačne, poplatok za výpis z úverového účtu vo výške 20,-Sk do 31.5.2004 a vo výške 45,-Sk od 1.6.2004 a poplatok za výber z bankomatu vo výške 60,-Sk do 31.5.2004 a od 1.6.2004 vo výške 69,-Sk s tým, že žalobca bol oprávnený meniť výšku poplatkov uvedených v sadzobníku poplatkov. Ďalej uviedol, že žalovaný vyčerpал z úverovej karty 3.470 eur, ktorá suma je uvedená aj v priloženom splátkovom kalendári v riadku zostatky k zosplateniu, čo mu bolo umožnené na základe ust. § 5 hlavy 3 ÚP. Poukázal na to, že uzavretá úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

V ďalšom žalobca uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok čerpaného revolvingového úveru s odkazom na splátkový kalendár, keď splátka v sume 73,03 eur splatná dňa 20.11.2009 bola žalovaným uhradená až dňa 5.2.2010, pričom medzi tým boli žalovanému predpísané ešte ďalšie dve pravidelné mesačné splátky, ktoré boli splatné dňa 20.12.2009 a 20.1.2010. S poukazom na skutočnosť, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením vyššie uvedených splátok, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným ku dňu 29.3.2010 tak ako to vyplýva z predloženého splátkového kalendára a tiež výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 29.3.2010.

V zmysle špecifikácie predstavuje nárokovaná suma 1.624,89 eur:

- istinu - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru v sume 1.623,40 eur (rozdiel čerpaného úveru v sume 3470 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli uhradené splátkami 1.846,60 eur)

- poplatok za výpis z účtu - dlžná suma poplatkov za výpis z účtu v sume 1,49 eur, ktorý bol žalovanému vyrubený dňa 28.2.2010

- suma 34,76 eur - úrok z úveru vyčíslený vždy z istiny tej ktorej splátky k príslušnému dátumu vyúčtovania predpisu splátky na úhradu (rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom z úveru v sume 1.484,38 eur a uhradenou časťou úroku z úveru v sume 1.449,62 eur) Takto vyúčtovaný za kalendárny mesiac pri úrokovej sadzbe vyplývajúcej zo sadzobníka poplatkov a odmien (2,21% mesačne) nebol ani sčasti uhradený pri vyúčtovaní zo dňa 28.2.2010

- suma 7,19 eur - sankcia za omeškania žalovaného so splácaním predpísaných splátok riadne a včas pozostáva:

zmluvná pokuta v sume 5,84 eur v zmysle § 2 hlavy 9 Úverových podmienok , t.j. 8% z dlžnej splátky vo výške 73,03 splatnej dňa 28.2.2010

- suma 1,35 eur - zmluvná pokuta vo výške zákonného úroku z omeškania dohodnutého podľa úverových podmienok (0,08% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej 100,-Sk). Uplatňovaná zmluvná pokuta je v skutočnosti úrok z omeškania v zákonnej výške a to 9% ročne vyčíslený spolu v uvedenej sume

Žalobca a žalovaný ako klient uzavreli dňa 12.9.2003 úverovú zmluvu č. 5307028000, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 30.000,-Sk s výškou mesačnej splátky 1.200,-Sk.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“) uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste. Žalovaný podpisom potvrdil, že je s nimi oboznámený, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa hlavy 1 § 1, § 2 Úverových podmienok tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES uzatváranej spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“), ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny. Úverové podmienky špecifikujú práva a povinnosti medzi spoločnosťou a klientom, ktorému spoločnosť poskytuje úver na základe úverovej zmluvy.

Navrhovateľom uzatvorenia úverovej zmluvy je klient a po prijatí návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy spoločnosťou a po poskytnutí úveru je dlžníkom z úverovej zmluvy. Spoločnosť môže akceptovať tento návrh a po uzavretí úverovej zmluvy a poskytnutí úveru je veriteľom z úverovej zmluvy. (§ 3 hlavy 1 Úverových podmienok).

Podľa hlavy 3 § 1 Úverových podmienok revolvingový úver je klientovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevčerpaného zostatku úverového rámca, ak nie je v úverovej zmluve stanovené inak.

V zmysle hlavy 2 § 4 Úverových podmienok po uzatvorení úverovej zmluvy zriadi spoločnosť klientovi úverový účet pre čerpanie úveru do výšky dohodnutého úverového rámca. Úverovým účtom sa rozumie účet, na ktorom spoločnosť eviduje svoje pohľadávky voči klientovi z poskytnutého úveru a tomu zodpovedajúce záväzky klienta.

Podľa hlavy 4 § 1, § 2, § 3 Úverových podmienok na základe rozhodnutia spoločnosti bude klientovi zaslaná úverová karta. Vydanie a používanie úverovej karty sa riadi týmito Úverovými podmienkami. K jednému úverovému účtu môže byť vydaná len jedna úverová karta, ktorá je neprenosná a môže ju používať iba jej držiteľ, ktorého meno je uvedené na karte. Použitím úverovej karty klient súhlasí s čerpaním revolvingového úveru v požadovanej výške.

V zmysle hlavy 6 § 1 Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Výška splátky slúžiaca k splateniu úverovej istiny a príslušenstva môže byť odlišná od výšky pravidelnej splátky. Úver je klient povinný splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Klientov záväzok k hradeniu úrokov z poskytnutého úveru voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta.

Podľa hlavy 6 § 5 Úverových podmienok splátka je uhradená dňom jej pripísania na účet spoločnosti.

V zmysle § 9 hlavy 5 Úverových podmienok klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková miera je stanovená ako súčet základnej úrokovej miery a odchýlky uvedenej na prednej strane tejto listiny. Spoločnosť je oprávnená meniť výšku úrokovej sadzby v závislosti na vývoji úrokovej sadzby úverov na medzinárodnom trhu.

Úverová zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Klient je povinný celý čerpaný úver a všetky svoje záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením minimálne dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (hlava 8 § 1, § 2 Úverových podmienok).

V zmysle hlavy 9 § 2 Úverových podmienok v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho než 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok z oneskorenia vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý započatý deň oneskorenia.

Podľa hlavy 9 § 11 Úverových podmienok úverová zmluva, úverové podmienky, zabezpečenie záväzkov a vzťahy, ktoré vznikli následne na základe uvedených právnych úkonov, sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka v úplnom znení.

Zo žiadosti o zmenu výšky úverového rámca súd zistil, že žalovaný dňa 26.1.2009 požiadal o navýšenie úverového rámca na sumu 1.825,67 eur s tým, že žalobca túto doporučil schváliť.

Listom označeným ako výzva k splateniu celého úveru zo dňa 29.3.2010 žalobca žalovanému oznámil, že z dôvodu, že riadne a včas nespláca úver, spoločnosť si uplatňuje svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru s tým, že dlžná čiastka činí 1.666,85 eur a vyzval ho splatenie do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Z výpisu z účtu za mesiac september 2003 súd zistil, že kreditný limit predstavoval sumu 995,82 eur.

Z predloženého splátkového kalendára súd zistil sumy jednotlivých nárokov tak ako boli žalobcom určené v žalobe a následne v písomnom vyjadrení.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010

použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná (§ 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 387 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 401 Obchodného zákonníka strana, voči ktorej sa právo premlčuje, môže písomným vyhlásením druhej strane predĺžiť premlčaciu dobu, a to aj opakovane; celková premlčacia doba nesmie byť dlhšia

ako 10 rokov od doby, keď začala po prvý raz plynúť. Toto vyhlásenie možno urobiť aj pred začiatkom plynutia premlčacej doby.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ustanovenia § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanovením § 53 a 54 tohto zákona a s ustanovením tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, preto súd považuje za podstatný súlad spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania s ust. § 53 a 54 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 i keď zmluva bola medzi účastníkmi tohto konania uzavretá dňa 12.9.2003.

Podľa Úverových podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj Občianskeho zákonníka. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský tak ako je to uvedené vyššie.

Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán.

Tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 12.9.2003 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru žalovanému a vydanie karty YES podľa príslušných ustanovení dojednaných v zmluve a v Úverových podmienkach s dohodnutým úverovým rámcom a pravidelnou mesačnou splátkou. Žalovanému boli následne finančné prostriedky žalobcom poskytnuté, tak ako je to zrejme z predloženého splátkového kalendára. V dôsledku neplnenia si povinnosti žalovaného sa stal celý dlh splatný dňa 29.3.2010.

Opatrovníčka žalovaného vznesla námietku premlčania. Ako súd uviedol vyššie, k splatnosti úveru došlo dňa 29.3.2010 a nasledujúcim dňom začala plynúť premlčacia doba, pričom súd má za to, že z dôvodu, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na posúdenie otázky premlčania aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca podal žalobu dňa 22.8.2012, pričom premlčacia doba začala plynúť dňa 30.3.2010, teda žaloba bola podaná pred uplynutím všeobecnej

trojročnej premlčacej doby, teda je zrejmé, že námietka premlčania nebol účinne vznesená, preto na ňu nebolo možné prihladať.

V ďalšom sa súd zaoberal jednotlivými nárokmi tvoriacimi žalovanú sumu.

Súd mal za preukázané, že žalovaný prostredníctvom poskytnutej úverovej karty vyčerpal finančné prostriedky v celkovej sume 3.470 eur a ďalej je nesporné, že žalovaný v prospech žalobcu následne jednotlivými splátkami na istinu celkovo uhradil sumu 1.846,60 eur, ako to vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára, preto súd považoval nárok na zaplatenie sumy 1.632,40 eur za dôvodný. Rovnako za dôvodný považoval súd žalobcom uplatnený nárok predstavujúci poplatok za výpis z účtu v sume 1,49 eur tak ako bol špecifikovaný žalobcom a v tejto časti (1.624,89 eur) žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Ďalšou žalobcom nárokovanou sumou je suma 34,76 eur predstavujúca úrok z úveru. Súd sa zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil 2,21% mesačne, t.j. 26,52% ročne.

Zmluva bola uzavretá v mesiaci september 2003. Účastníkmi konania bola v zmluve dohodnutá výška mesačnej splátky 1.200,-Sk, čo pri výške úverového rámca 30.000,-Sk predstavuje 4% z výšky dohodnutého úverového rámca a pri takejto minimálnej výške splátky by žalovaný bol povinný platiť po dobu 25 mesiacov, pričom úroková miera podobného úveru v bankách v tomto čase (september 2003 spotrebiteľský úver od 1 do 5 rokov) činila úrok 8,87 % p.a. Z toho je zrejmé, že dohodnutý ročný úrok z úveru medzi účastníkmi v danom prípade bol o 17,65% vyšší ako bola priemerná úroková miera z úverov poskytovaných v tomto období bankami.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Vzhľadom na vyššie súd považoval dohodu o výške úrokov nad 8,87% ročne za absolútne neplatnú.

Vzhľadom na vyššie uvedené má potom súd za to, že nárok žalobcu v časti úrokov nie je v celom rozsahu dôvodný a zaviazal ho na zaplatenie úroku z úveru v sume 11,65 eur, ktorá suma predstavuje pomernú časť vyčísleného úroku. Žalobcom vyčíslený úrok predstavoval sumu 34,76 eur pri úrokovej miere 26,52% ročne, pričom súd vyššie konštatoval, že opodstatnený nárok mu vznikol len pri úrokovej miere 8,87% ročne, teda žalobca mal nárok len na 33,5% uplatňovaného úroku ($8,87\% \times 100 / 26,52\% = 33,5\%$), teda 33,5% zo sumy 34,76 eur, čo predstavuje sumu 11,65 eur a čo do zvyšku nárok žalobcu na úrok z úveru zamietol.

Čo sa týka sumy 1,35 eur, ktorú žalobca definoval ako zmluvnú pokutu vo výške úroku z omeškania, tak žalobca si uplatňoval nárok vyčíslený pri výšku úroku z omeškania, ktorá je v súlade s výškou úroku v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., nakoľko žalovaný riadne a včas neplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy a teda sa dostal do omeškania.

Samotný nárok na zmluvnú pokutu v sume 5,84 eur podľa hlavy 9 § 2 Úverových podmienok súd považoval za neopodstatnený. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je klient v omeškani dlhšie ako 7 dní spolu súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú s poukazom na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004, podľa ktorého vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval ako spotrebiteľský, a neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v

Prešove zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3Co 3/2011. V predmetnej úverovej zmluve bol za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody, takže nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného potom súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 1.637,89 eur pozostávajúcu zo sumy predstavujúcej dlžnú istinu a poplatky za výpis z účtu v sume spolu v sume 1.624,89 eur, vyčísleného úroku z úveru v sume 11,65 eur a vyčísleného úroku z omeškania v sume 1,35 eur ako tak ako je uvedené vyššie a čo do zvyšku súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti 2%, v ktorej súd žalobu zamietol, preto má súd za to, že mu patrí plná náhrada trov konania.

Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v spojení s citov. ust. § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku predstavuje za jeden úkon sumu 71,37 eur.

Trovy právneho zastupovania v sume 189,6 eur pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby v sume 142,74 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) cit., z režijného paušálu za dva úkony 15,26 eur - 7,63 eur za jeden úkon podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH vo výške 20% v sume 31,6 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl.. Súd taktiež priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 99,50 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.