

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/18/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111209843  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8111209843.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ireny Dobňákovvej a sudcov JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Romana Tótha, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Katriakom, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom O., E. Z. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej v konaní opatrovníčkou N. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Z. G. E., o zaplatenie 1.283,79 eur s príslušenstvom, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29 C 214/2011-58 zo dňa 14.12.2011, počtom hlasov členov senátu 3:0, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v prevyšujúcej zamietavej časti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 478,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 27.11.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu Mgr. Martina Katriaka, advokáta, trovy konania vo výške 141,28 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zastavil konanie v časti o zaplatenie 517,82 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.11.2009 do zaplatenia. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 287,97 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.11.2009 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 22.2.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 1.283,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.11.2009 do zaplatenia z dôvodu nezaplatenia ceny služieb za obdobie od 28.7.2009 do 14.9.2009 vo výške 287,97 eur, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 10Ro/124/2011-29 zo dňa 16.5.2011, ktorý zaviazal žalovanú na zaplatenie uplatneného nároku. Platobný rozkaz sa žalovanej neporadilo doručiť z dôvodu, že je na neznámom mieste, súd jej ustanovil opatrovníčku a následne súd konal s opatrovníčkou (§ 29 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, a to zmluvou o pripojení č. A4484126 zo dňa 28.7.2009 a jej dodatkom, zmluvou o pripojení č. A4484004 zo dňa 28.7.2009 a jej dodatkom, všeobecnými podmienkami žalobcu na poskytovanie verejnej telefónnej služby, pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2009, faktúrami č. 9005197967, č. 9005197626, č. 8035954637, č. 8283065017, č.

1005783389, č. 8283564177 a č. 8036467592, podaním žalobcu zo dňa 3.11.2011 a 7.12.2011, ako aj ostatnými listinami, ktoré sa nachádzajú v spise a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.7.2009 uzavrela žalovaná ako užívateľ so žalobcom ako telekomunikačným podnikom, zmluvu o pripojení č. A4484126. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1 SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a toho istého dňa uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, na základe ktorého odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón značky Samsung S5600 za sumu 1,- eur so záväzkom žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť paušálne mesačne prinajmenšom sumu 23,66 eur. Účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Toho istého dňa 28.7.2009 uzavreli účastníci ďalšiu zmluvu o pripojení č. A4484004, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej 1 SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a toho istého dňa uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, na základe ktorého odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón značky Samsung S5600 za sumu 1,- eur so záväzkom žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť paušálne mesačne prinajmenšom sumu 23,66 eur. Účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur, okrem iného aj za nezaplatenie splatnej ceny služby bez ohľadu na dĺžku doby do uplynutia doby viazanosti.

Žalovaná neuhradila mesačné faktúry pri zmluve č. A4484126, č. tel. XXXXXXXXXX a dňa 12.11.2009 zaslal žalobca žalovanej pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za mesiace júl až september 2009 vo výške 287,97 eur a zároveň ju upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 1.283,79

eur do 26.11.2009. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou v prospech žalobcu. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal svoj návrh v časti o zaplatenie 517,82 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania z tejto sumy od 27.11.2009 do zaplatenia späť, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Podľa Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10, platnosť zmluvy o pripojení zaniká výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Súd zistil, že žalovaná porušila podmienky zmlúv, nezaplatila dodané služby uvedené v žalobe v sume 287,97 eur, preto súd v časti zaplatenia ceny za dodané služby žalobe vyhovel. Súd priznal podľa § 517 O.s.p. v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávku, t. j. od 27.11.2009 vo výške 9 % zo sumy 287,97 eur.

Za najzávažnejšiu skutočnosť súd považoval dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá zaväzovala žalovaného ako spotrebiteľa na jej zaplatenie za porušenie zmluvy počas celej doby viazanosti bez ohľadu na dĺžku nezaplatenia poslednej úhrady, aj keď žalovaná riadne platila úhradu za poskytnuté služby až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom aj v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal spotrebiteľ povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Ustanovenie o zmluvnej pokute súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v nesprospech spotrebiteľa. Prvostupňový súd je ďalej toho názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavretí zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvné podmienky predmetnej zmluvy, na základe ktorých si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, sú rovnako významovo totožné so zmluvnými podmienkami, ktoré boli rozsudkami Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. 17C 112/110 a 17C 23/2010 právoplatne určené za neprijateľné a teda sú s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné, súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobcoví súd náhradu trov konania nepriznal, keďže bol prevažne neúspešný v spore (neúspech v rozsahu 78 %) a žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie. V podanom odvolaní navrhovateľ uvádza, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.) a že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.). Súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi uplatnený nárok na zaplatenie zmluvných pokút. Ustanovenia o zmluvnej pokute považoval za neprijateľné a neplatné zmluvné dojednania. Povinnosťou súdu bolo najskôr skúmať naplnenie znakov

definície neprijateľnej podmienky, a to, či nebola podmienka dojednaná individuálne a či ňou bola zároveň spôsobená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa vzhľadom na všetky okolnosti. Za podstatnú v danom prípade považuje skutočnosť, že o uzatvorenie dodatkov požiadala žalovaná sama s úmyslom získať k používaniu mobilné telefóny za zľavnené ceny a získať ďalšie zvýhodnenia, ktoré ponúkal žalobca pri zvolených užívateľských programoch po aktivácii SIM kariet. Dojednanie zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch, je plne v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Žalobca hneď pri uzatváraní dodatkov poskytol žalovanej ako účastníkovi telekomunikačnej služby mobilné telefóny za symbolické ceny a žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu

ako účastník služby. Žalobca neplnením povinností zo strany žalovanej neprišiel len o tú sumu, o ktorú jej poskytol lacnejšie mobilné telefóny, ale aj o bližšie nešpecifikované plnenie, ktoré by mu žalovaná poskytla za predpokladu, že by zotrvala po stanovenú dobu zmluvného vzťahu. Žalobca má za to, že dojednanie zmluvných pokút, ako aj výšky, nemohlo spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Dôvodom uzatvorenia dodatkov bola pre žalovanú možnosť získať za veľmi výhodné ceny mobilné telefóny, za ktoré by v prípade kúpy v rámci maloobchodných cien, musela zaplatiť omnoho vyššiu cenu. Zároveň mohla získať ďalšie zvýhodnenie v cenách za telekomunikačné služby, a to všetko za jednej podmienky, a to, že v rámci dohodnutej viazanosti bude využívať služby dohodnuté v zmluve o pripojení poskytované žalobcom a za tieto služby bude riadne a včas uhrádzať cenu. Žalobca pri využívaní týchto výhod požadoval, aby žalovaná zotrvala v zmluvnom vzťahu aj naďalej a rovnako naďalej využívala jeho služby a platila za ne dohodnutú cenu. Pre zabezpečenie splnenia tejto podmienky, ktorú žalobca požadoval pre poskytnutie týchto výhod, bola dohodnutá zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty pritom závisela predovšetkým od hodnoty mobilného telefónu, ktorý si žalovaná vybrala. Možnosť výberu naznačujú aj tabuľkovo zvýraznené podmienky v dodatkoch, ktoré nasvedčujú tomu, že zmluvné podmienky boli jasne zvýraznené a žalovaná si ich bola vedomá pri podpise a teda nemožno pochybovať o tom, že bola narušená požiadavka dôvery na škodu spotrebiteľa. Žalovaná mohla uzavrieť kúpnu zmluvu so žalobcom alebo iným predajcom, v ktorej kúpna cena bude dohodnutá za mobilný telefón v rámci bežných maloobchodných cien alebo uzavrieť dodatok, ktorého súčasťou je aj zmluva o kúpe mobilného telefónu, pričom si musela byť vedomá, že s hodnotou telefónu a dohodnutými výhodami stúpa aj výška zmluvnej pokuty, ktorá zabezpečuje plnenie povinnosti a zľavnenú cenu si upraví vzhľadom na iné podmienky dodatku. Žalovaná ako spotrebiteľ mala pri uzatváraní zmlúv a dodatkov k zmluvám dostatočnú vyjednávaciu silu a mohla vplývať na obsah dodatkov aj pokiaľ ide o zmluvné pokuty. Pokiaľ ide o značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ako ďalší znak neprijateľnej podmienky, žalobca považuje za nevyhnutné prihliadať na nerovnováhu založenú samotným uzatvorením dodatkov, a to v prospech spotrebiteľa s prihliadnutím na výhody, ktoré uzatvorením dodatkov získal. Vzhľadom na všetky výhody, ktoré žalovaná na základe uzatvorenia dodatkov k zmluvám získala, je výška dohodnutých zmluvných pokút primeraná, objektívne nespôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 28.7.2009 dve zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám. Žalobca si riadne plnil svoje zmluvné povinnosti, odpredal žalovanej mobilné telefóny za výhodné ceny, zapožičal jej SIM karty a poskytol dohodnuté telekomunikačné služby. Žalovaná mobilné telefóny a SIM karty prevzala,

využívala žalobcom poskytnuté služby, ale svoje zmluvné povinnosti si neplnila vôbec. Neuhradila žalobcovi ani len jednu faktúru za poskytnuté služby. Žalobca má za to, že nie je možné z porušenia zmluvných povinností vyvodzovať práva pre spotrebiteľa a poskytovať mu neprimeranú ochranu. Je dôvodné priznať žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 478,- eur, ktorá zodpovedá výške poskytnutých zliav z kúpnych cien mobilných telefónov. Nie je správne súdnym rozhodnutím odobrať porušovanie zmluvných záväzkov a poskytovať ochranu porušovaniu zmluvných povinností. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti

tak, že zaviazá žalovanú na zaplatenie sumy 478,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 478,- eur od 27.11.2009 do zaplatenia a prízna žalobcovi náhradu trov konania vo výške

203,49 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 77,- eur, súdneho poplatku za odvolanie 28,50 eur a trov právneho zastúpenia 97,99 eur (za dva úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia 33,20 eur, odvolanie proti rozsudku 33,20 eur, režijný paušál 2 x 7,63 eur, 20 % DPH 16,33 eur).

Odvolačný súd prejednal podané odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v zmysle zásad vyplývajúcich z § 212 ods. 1, 3 O.s.p.. Preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p.. Bol teda viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, nad rámec ktorých nebol oprávnený ani povinný rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmať. Výnimkou sú len prípadné vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade bolo odvolanie podané len čo do prevyšujúcej časti, t. j. ktorou bola žaloba zamietnutá. V tejto prevyšujúcej zamietavej časti prvostupňový súd zamietol zmluvnú pokutu. Po preskúmaní napadnutej časti rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že v priebehu prvostupňového konania došlo k čiastočnému späťvzatiu zmluvnej pokuty. Dňa 28.7.2008 boli uzavreté zmluvy o pripojení číslo A4484126 a číslo A4484004 spolu aj všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalovanej boli odovzdané SIM karty s číslami telefónov a 2 mobilné telefóny Samsung S5600 za 1,- eur. Zároveň sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu v priebehu 24 mesiacov a platiť paušálne mesačné, prinajmenšom sumou 23,66 eur mesačne. Z obsahu spis odvolací súd zisťuje, že žalovaná neuhradila mesačné faktúry pri uzavretej zmluve č. A4484126 a taktiež ani pri zmluve č. A4484004, spolu v sume 284,97 eur. Dňa 12.11.2009 zaslal žalobca žalovanej pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr za mesiace júl, august, september 2009 a zároveň ju upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 995,82 eur (30.000,07 Sk). Pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty mala povinnosť uhradiť na základe výzvy do 26.11.2009 na uvedený účet v pokuse o zmier. Zároveň bola upozornená na to, že výška pohľadávky neustále rastie o úroky z omeškania. Ďalej z obsahu spisu odvolací súd zisťuje, že zmluva o pripojení tvorí celok s dodatkom k zmluve o pripojení, SIM karta s prideleným telefónnym číslom a súčasťou tohto dodatku sú aj dohodnuté podmienky týkajúce sa práv a povinností podniku a účastníka konania. V bode 2.5 je dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo v bode 2.4 tohto článku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností. Tento dodatok je vyhotovený v písomnej forme a je podpísaný. Aj zmluva

o pripojení A4484004-0001 má dodatok k zmluve o pripojení číslo zmluvy A4484004, SIM karta s prideleným telefónnym číslom a súčasťou tohto dodatku k zmluve sú dohodnuté podmienky. Pri neplnení dohodnutých podmienok bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur a tieto podmienky sú podpísané oboma účastníkmi konania. Odvolací súd vzhľadom na zistené právne skutočnosti má za to, že medzi žalobcom a žalovanou v tomto prípade bola dohodnutá v písomnej forme zmluvná pokuta podľa § 544 Občianskeho zákonníka. Prvostupňový súd poukazuje na rozhodnutia, ktoré sa stali právoplatnými. V tomto prípade odvolací súd nemôže posúdiť podmienky, za akých bolo rozhodované o zmluvnej pokute pri týchto právoplatných rozsudkoch, či bola uzavretá zmluva v písomnej forme, či došlo k dohode, či boli naplnené zákonné predpoklady na platnosť uzavretej

zmluvnej pokuty. Odvolací súd v tomto konaní, v ktorom rozhoduje o zamietavej časti, v ktorej bola zamietnutá zmluvná pokuta, má za to, že v danom prípade žalovaná už hneď pri uzatváraní zmluvy nepristúpila k plneniu povinností zodpovedne a vážne, čo vyplýva z jej konania, ak dohodnuté zmluvné podmienky vôbec neplnila. Nepoukázala ani jednu splátku za poskytnuté služby. Nezaplatila ani jednu faktúru a z toho dôvodu môže súd usúdiť, že uzatvorila dve zmluvy s tým, že vedela, že dohodnuté podmienky v zmluve nebude plniť, pretože ich ani neplnila, čo súd usudzuje z jej konania. Žalobca k uplatnenému nároku, vyplývajúcejmu zo zmluvnej pokuty, pristupoval zodpovedne, majúci na zreteli, že v danom prípade ide o spotrebiteľa. Vec posúdil tak, že moderoval zmluvnú pokutu v tom zmysle, že zobral žalobu sčasti späť a uplatnil si iba jednu zmluvnú pokutu vo výške, ako bola dohodnutá zmluve. Žalobca v priebehu prvostupňového konania ponížil žalobu a žiadal zaviazat žalovanú na moderovanú zmluvnú pokutu vo výške 478,- eur, ktorá zodpovedá výška poskytnutých zliav z kúpnych cien mobilných telefónov. Výška zmluvnej pokuty zodpovedá kúpnej cene mobilných telefónov.

Odvolačný súd potvrdil zmluvnú pokutu uzavretú medzi žalobcom a žalovanou, ako platnú. Táto bola uzavretá v písomnej forme (§ 544 Občianskeho zákonníka). Jej výška je primeraná nezodpovednému neplneniu povinností žalovanej.

Každá vec v súdnom konaní sa prejednáva samostatne a na základe vykonaného dokazovania, zákonne a spravodlivo rozhoduje.

Pokiaľ prvostupňový súd poukazuje na právoplatné a vykonateľné rozsudky, tieto boli na iných skutkových podstatách. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú zmluvnú pokutu platne, vznikne povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, aj keď nevznikla škoda. V tomto prípade nebola zaplatená cena mobilných telefónov.

V danom prípade odvolací súd si je vedomý, že rozhoduje o spotrebiteľskej zmluve, že ide o vzťah, kde spotrebiteľ má zvýšenú súdnu ochranu, ale s poukazom na správanie sa spotrebiteľa, jeho konanie súd posúdil v rozpore s dobrými mravmi s tým, že nemôže požívať súdnu ochranu.

Odvolačný súd odvolacie dôvody žalobcu posúdil ako dôvodné.

Na základe uvedeného odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v prevyšujúcej zamietavej časti tak, že zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť žalobcovi 478,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 27.11.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovanej uložil aj povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu trovy konania, a to trovy prvostupňového, aj odvolacieho konania. Trovy prvostupňového konania boli uplatnené za súdny poplatok. Odvolací súd priznal na základe pomeru úspechu v tomto konaní súdny poplatok znížený na 19,34 % v sume 14,79 eur. Trovy odvolacieho konania boli priznané z hodnoty úkonu zo 478,- eur.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 2 cez § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi na účet právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 126,49 eur, ktoré pozostávajú zo sumy  $33,20 \times 2 = 66,40$  eur  $+ 2 \times 7,63 = 15,26$  + 20 % DPH 16,33 eur, spolu 97,99 eur + súdny poplatok 28,50 eur, t. j. 126,49 eur. Celkom boli žalobcovi priznané prvostupňové a odvolacieho trovy na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149, § 151 ods. 2 O.s.p. v sume 141,28 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.