

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222122  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112222122.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Martinou Valentovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava 821 08 IČO: 35 697 270, Slovenská republika, proti odporcovi: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX Q., J. S., v konaní o zaplatenie 327,75 eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Súd návrh vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.2.2013, sp.zn. 9C/95/2012 súd rozhodol o návrhu navrhovateľa, ktorým tento žiadal od odporcu zaplatiť sumu 327,75 eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto sumy od 25.3.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku tak, že odporcovi priznal pohľadávku v časti istiny 158,75 eur spolu s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 25.03.2011 do zaplatenia.

Dodatočne súd zistil, že vzhľadom na predmet konania, ktorým bola pohľadávka v sume 327,75 eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto sumy od 25.3.2011 do zaplatenia nebolo rozsudkom rozhodnuté o tej časti predmetu konania, ktorý nebol navrhovateľovi priznaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd predmetným rozhodnutím zamietol návrh v tej časti predmetu konania, o ktorej nebolo rozhodnuté rozsudkom s odkazom na ustanovenie § 166 Občianskeho súdneho poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.