

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200425  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213200425.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému K. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. T. XX, Š. H. Q. J. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie 558,38 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 358,38 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 9,24 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 18.8.2011 a o ktorej konanie začalo pod sp. zn. 5C/28/2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 558,38 eur a to titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb sumu 358,38,-- eur a titulom zaplatenia zmluvnej pokuty sumu 200,--eur a zaplatenia úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 3Ro/165/2011-42 zo dňa 5.10.2011, ktorý bol doručený žalovanému 23.12.2011.

Dňa 3.11.2011 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ustanovenia § 93 ods.2 O.s.p..

Platobný rozkaz bol doručený vedľajšiemu účastníkovi dňa 20.12.2011. Dňa 30.12.2011 bol súdu doručený odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu, ktorý bol na pošte podaný dňa 29.12.2011. Na výzvu súdu žalovanému, aby sa žalovaný vyjadril v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy, či súhlasí s podaným odporom, resp. či nemá voči podanému odporu námietky s poučením, že v prípade, ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že nemá proti podanému odporu námietky, žalovanému bola táto výzva doručená dňa 28.1.2012, žalovaný v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy sa k výzve nevyjadril, takže súd podľa ustanovenia § 101 ods. 3 mal za to, že nemá voči podanému odporu námietky

V priebehu ďalšieho konania písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.3.2012 zobrať žalobca žalobu v časti o zaplatenie 200.- eur s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Naďalej trval na žalobe v časti o zaplatenie sumy 358,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Súd uznesením č.k. 5C/28/2012-80 zo dňa 2.4.2012 konanie v časti o zaplatenie 200.- eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia zastavil. Vec v časti o zaplatenie 358,38 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Proti výroku uznesenia, ktorým bolo konanie vo veci sp. zn. 5C/28/2012 zastavené a to proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie v tej časti, kde súd rozhodol, že vo vylúčenej veci bude rozhodnuté o trovách celého konania, podal vedľajší účastník odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/88/2012-94 zo dňa 16.10.2012 bolo odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c) O.s.p.).

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/9/2013.

Predmetom konania vo vylúčenej veci je nárok žalobcu uplatnený žalobou na zaplatenie sumy 358,38 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a rozhodovanie o trovách celého konania.

Podľa § 200ea O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,-- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobnom spore.

Keďže predmetom konania zostala suma 358,38 eur s príslušenstvom, teda suma, ktorá nedosahuje sumu 1 000.- eur, súd konal v tejto veci ako v drobnom spore bez nariadenia pojednávania.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/28/2012, s obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, ktoré sú založené vo veci sp. zn. 5C/28/2012 a to s obsahom zmluvy o pripojení č. T.-XXX zo dňa 6.11.2009, s obsahom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 6.11.2009, s obsahom prílohy č. 1 dodatku k zmluve bonusu ponuky „Vianočná akvizíčná ponuka“ zo dňa 6.11.2009, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 23.7.2010 a kópiu doručky týkajúcu sa tohto dodatku, s obsahom faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých neuhradených telekomunikačných služieb žalovanému a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá bola uzavretá ešte podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a to dňa X.XX.XXXX a v ten istý deň uzavreli dodatok k tejto zmluve o pripojení. V zmluve sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Na základe tejto zmluvy vypožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Zmluva sa odvoláva na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Následne bol v ten istý deň uzavretý účastníkmi dodatok k zmluve o pripojení so SIM kartou s prideleným telefónnym číslom 0XXXXXXX, prílohou ktorého bola príloha č. 1 dodatku k zmluve bonusu ponuky „Vianočná akvizíčná ponuka“ zo dňa 6.11.2009.

Žalobca v žalobe tvrdil, že poskytol žalovanému podľa zmluvy o pripojení telekomunikačné služby, žalovaný však nezaplatil žalobcovi včas cenu služieb poskytnutých a vyfakturovaných v období od 11/2009 do 01/2009, čím podľa žalobcu porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, čas

následky neplnenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200.- eur. V priebehu konania žalobca upustil od vymáhania zmluvnej pokuty vo výške 200.- eur.

Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný neuhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 358,38 eur. Z pokusu o pokonávku zo dňa 23.7.2010 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovaného, aby uhradil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie od mesiaca novembra 2009 do mesiaca januára 2010 v celkovej výške 358,38 eur. V tomto pokuse o pokonávku zároveň vyzýva žalovaného na úhradu tejto dlžnej sumy do 6.8.2010. Tento pokus o pokonávku bol podľa pripojenej kópie doručky doručený žalovanému dňa 26.7.2010.

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Zo žalobcom predložených faktúr vyplýva, že cena za ním poskytované služby bola žalovanému vyúčtovaná faktúrami za fakturačné obdobie 11/2009 - 1/2010 celkom vo výške 358,38 eur. Všetky faktúry sa stali splatnými. Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, ktoré mu poskytoval žalobca na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení. Nezaplatením tejto ceny tak žalobcovi vznikol nárok na jej zaplatenie žalovaným v uplatnenej výške 358,38 eur, preto súd žalobe v časti o zaplatenie 358,38 vyhovel

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní..

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa so zaplatením peňažného dlhu vo výške 358,38 eur sa dostal do omeškania v dôsledku neuhradenia ceny poskytnutých služieb hovorného, mesačných poplatkov v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, na základe čoho žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Úrok z omeškania v žalobe si uplatnil vo výške 9 % ročne od 7.8.2010.

Keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB dobe od 13.5.2009 do 13.4.2011 bola vo výške 1 %, úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9 % a preto sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi okrem istiny aj úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na zaplatenie žalobcom v pokuse o pokonávku / podľa návrhu žalobcu, ktorým je súd viazaný aj keď k omeškaniu došlo skôr/.

O trovách celého konania súd rozhodol u účastníkov podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. K čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu zaplatenia sumy 200.- eur s úrokom z omeškania z tejto sumy došlo z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, čo vo vzťahu k celkovo uplatnenému nároku žalobcom v tomto konaní je potrebné hodnotiť ako úspech žalovaného v tomto konaní a neúspech žalobcu. V časti o zaplatenie 358,38 eur prísl. z tejto sumy mal úspech žalobca a neúspech žalovaný. Žalobca tak mal pomerný úspech v rozsahu 64 % a žalovaný

pomerný úspech v rozsahu 36%. Po odrátaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu tak vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28 %. To zodpovedá sume z celkových trov žalobcu, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,--eur sume 9,24 eur a v tomto rozsahu zaviazal súd žalovaného nahraďiť trovy konania žalobcovi.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).