

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612212394
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612212394.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej Y. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XX, štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom J. X., A. I. L. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 260,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 57,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc od 18.02.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku po výšku 203,03 Eur s 9 % úrokom z meškania ročne počnúc od 18.02.2011 žalobu žalobcu proti žalovanej z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ na účet právneho zástupcu JUDr. Jozef Kemp, Advokátska kancelária so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob trovy právneho zastúpenia 25,68 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 13.08.2012 žalobu proti žalovanému o zaplatenie 260,39 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 O.s.p. vydal dňa 07.09.2012 platobný rozkaz č.k. 5Ro/313/2012-39.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 9C/16/2013-55 zo dňa 06.02.2013 platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.02.2013.

Žalobca ospravedlnil neúčasť na pojednávaní. Súhlasil s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Zástupca vedľajšieho účastníka konania doručil súdu písomné vyjadrenie vo veci. Súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 101 ods. 1 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, opatrovníka žalovanej a zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

Žalobca v písomnom podaní uviedol, že uzavrel so žalovanou dňa 04.09.2010 Zmluvu číslo E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožnila žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 331,94 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku k Zmluve, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co-91/2011, sú ako dodávateľa služby v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka povinní zdržať sa používania takejto podmienky v kontexte s ustanovením článku 3 bod 3.7. Týmto návrhom sa domáhajú zaplata nároku vo výške škody, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón Huawei B260 Flybox 3G Router, a to vo výške 203,03 Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala podpisom dodatku používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná v Dodatku, ktorý bol dohodnutý v článku 3 bod 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku k zmluve. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Škodu vyčíslili tak, že akciová cena mobilného telefónu bola 29,- Eur, predajná cena mobilného telefónu 232,03 Eur a uplatňujú si škodu vo výške 203,03 Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 57,36 Eur, vyfakturovaných v období od 16.10.2010 do 19.12.2010. Dôvodné je, aby cenu služieb zaplatila. Pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011 oznámil žalobca žalovanej sumu nezaplatených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón. Vyzval ju na zaplataenie v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počnúc od 18.02.2011 do zaplataenia vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy.

Vedľajší účastník konania doručil súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že považuje žalobu len za čiastočne dôvodnú, a to v nároku žalobcu na zaplataenie istiny vo výške 56,03 Eur, čo je cena za neuhradené služby. Žaloba je nedôvodná v časti, v ktorej žalobca žiada zaviazat žalovanú na zaplataenie náhrady škody vo výške 203,03 Eur a poplatku za oneskorenú platbu 1,33 Eur. Náhradu škody vo výške 203,03 Eur žalobca vymáha na základe ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalobca sa snaží alternovať nárok na zakázanú zmluvnú pokutu titulom náhrady škody. Neprijateľnou podmienkou je aj vyúčtovanie poplatku za oneskorenú platbu v sume 1,33 Eur zo strany žalobcu voči žalovanej, čo je duplicitná sankcia vzhľadom na dohodnutú zmluvnú pokutu.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy číslo E. zo dňa 04.09.2010, Dodatku k Zmluve č. E. zo dňa 09.11.2009, Všeobecných podmienok, prehľadu zasielaných faktúr, pokusu o pokonávku s doručenkou, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 04.09.2010 Zmluvu číslo E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožnila žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E. odpredal žalovanej mobilný telefón Huawei B260 Flybox 3G Router, za akciovú cenu 29,- Eur. Žalovaná riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.10.2010 do 19.12.2010. Žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanej v dôsledku nezaplatených služieb za toto obdobie vo výške 57,36 Eur.

Žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplataenie pohľadávky podaním zo dňa 03.02.2011. Žalovaná prevzala výzvu na zaplataenie pohľadávky dňa 07.02.2011. Prijem zásielky potvrdila vlastnoručným podpisom.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písmeno a), ods. 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatných služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písmeno k), ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre, doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností označenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav:

Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.10.2010 od 19.12.2010, čím porušila svoje povinnosti, ktoré pre ňu vyplývali zo Zmluvy č. A4681849 a Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Žalovaná služby, ktoré žalobca poskytoval využívala, preto je povinná zaplatiť cenu poskytnutých služieb vo výške 57,36 Eur, spolu s úrokom z omeškania počnúc od 18.02.2011 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorá je uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 03.02.2011, ktorý žalovaná prevzala dňa 07.02.2011. V sume 57,36 Eur je započítaný poplatok za oneskorenú platbu vo výške 1,33 Eur, ktorú sumu súd nepovažoval za neprimerane vysokú, podľa § 53 ods. 4 písmeno k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Žalobca si zmluvnú pokutu neuplatňuje voči žalovanej. Y. F. preukázateľne služby poskytované žalobcom využívala. Napriek upomienke, ktorú prevzala do vlastných rúk, za služby nezaplatila, takže žalobca dôvodne vymáha poplatok za oneskorenú platbu.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca, ktorý nesie dôkazné bremeno, nepreukázal splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu viazanosti. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku IV. (doba platnosti a ukončenia zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa Článku 4.1 týchto Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 Všeobecných podmienok (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 Všeobecných podmienok - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. K platnému ukončeniu zmluvy so žalovanou nedošlo, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To čo poškodenému ušlo je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. Podľa žalobcu škoda vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Nie je dôvodné, aby žalobca následne podaním žaloby na príslušnom súde uplatňoval škodu ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu, ktorú vyčíslil sumou 232,03 Eur a akciovou cenou, ktorú vyčíslil sumou 29,- Eur, pretože nie je splnený ani tretí predpoklad vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka, a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Pokiaľ žalovaná neplatila za služby, ktoré jej žalobca poskytoval, súd v tejto časti žalobe vyhovel. Nie je dôvodné, aby si žalobca uplatňoval z titulu nezaplatených služieb, ktoré žalovanej poskytol náhradu škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu vo výške 29, - Eur a predajnou cenou mobilného telefónu 232,03 Eur, teda celkom škodu vo výške 203,03 Eur. Žalovaná nezodpovedá za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, preto súd v tejto časti žalobu žalobcu z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

V záujme naplnenia jedného zo základných práv v Európskej únii je treba využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh a aby neprímerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Pokiaľ je zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53a Občianskeho zákonníka, čo konštatuje sám žalobca v písomnej žalobe, nie je možné nahradiť zaplatenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vymáhaním náhrady škody, tak ako to žiada žalobca.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovanej trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej si vyčísil trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 21,58 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie, ktoré sa týka veci samej, paušálna náhrada 7,63 Eur + 7,81 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia činia 45,98 Eur.

V predmetnej veci mali obaja účastníci úspech čiastočný. Miera úspechu žalobcu teda predstavuje 22,12 % oproti miere úspechu žalovanej 77,98 %, teda čistá miera úspechu žalovanej v predmetnom konaní predstavuje 55,86 %. Koeficient na vynásobenie trov vedľajšieho účastníka na strane žalovanej činí 0,5586 ($55,86 \times 100 = 0,5586$).

Podľa § 10 ods. 2 vyhl., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnotu záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 14 ods. 5 písm. b) odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci.

Podľa § 16 ods. 3 vyhl., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Preštudovaním vyúčtovania trov právneho zastúpenia súd zistil, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pri ich vyúčtovaní postupoval správne v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Súd v predmetnej veci aplikoval základnú zásadu občianskeho súdneho konania ohľadom náhrady trov konania, t.j. zásadu úspešnosti a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal tak žalobcu, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nahradil trovy právneho zastúpenia v sume 25,68 Eur ($45,98 \text{ Eur} \times 0,5586 = 25,68 \text{ Eur}$).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.