

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/336/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612203691
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612203691.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava (do 31. 07. 2012 so sídlom Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava), IČO: 35 697 270, proti odporkyni U. V., nar. XX. XX.. XXXX, trvale bytom U., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom J. X., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, pracovisko Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 488,50 EUR s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/59/2012-67 zo dňa 20. 08. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne o d m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zo dňa 20. 08. 2012 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 488,50 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy, za dobu omeškania od 05. 03. 2010 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 29 EUR, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ si návrhom doručeným súdu dňa 06. 03. 2012 uplatnil proti odporkyni nárok na zaplatenie sumy 488,50 EUR spolu s úrokom s omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy za dobu omeškania od 05. 03. 2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Uvedenú istinu si navrhovateľ uplatnil z titulu uzatvorenej zmluvy č. A4356368 zo dňa 21.04.2007 v znení dodatku zo dňa 09. 05. 2009. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas za poskytnuté služby sumu 156,56 EUR za obdobie od 28. 11. 2009 do 29. 12. 2009, porušila zmluvné povinnosti a vznikla jej povinnosť okrem uvedenej čiastky zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR. Okresný súd navrhovateľom uplatnený nárok považoval za opodstatnený a v celom rozsahu mu vyhovel.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Poukázal na viaceré právoplatné súdne rozhodnutia, v ktorých bolo judikované, že zmluvná pokuta, ktorú si v prejednávanej veci uplatňuje navrhovateľ, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách je absolútne neplatná. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a odporkyni uložiť povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,56 EUR. V prevyšujúcej časti žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania. Pred samotným preskúmaním napadnutého rozsudku skúmal odvolací súd včasnosť podaného odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

V zmysle ustanovenia § 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo

vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O. s. p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Pre splnenie podmienky včasnosti podania odvolania je potrebné, aby odvolanie bolo podané v lehote stanovenej zákonom. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou a nemožno ju predĺžiť ani skrátiť. Ide však súčasne o procesnú lehotu, preto stačí ak je odvolanie v posledný deň lehoty podané na súde, alebo sa odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/59/2012-67 zo dňa 20. 08. 2012 bol opatrovníkovi odporkyne doručený dňa 31. 08. 2012, čo je zrejmé z pripojenej poštovej doručky (č. I. 69 p.v. spisu). Od dňa nasledujúceho po doručení rozhodnutia začala odporkyňa plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 15. 09. 2012. Obsah spisu preukazuje, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpil do konania na strane odporkyne dňa 06. 09. 2012 a podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu dňa 19. 09. 2012. Odvolanie vedľajšieho účastníka tak bolo podané zjavne oneskorene, pretože i keď vedľajší účastník do konania na strane odporkyne vstúpil v čase, kedy rozsudok okresného súdu ešte nebol právoplatný (06. 09. 2012) a okresný súd mu doručil rozsudok dňa 10. 09. 2012, uvedená skutočnosť nemá žiadny vplyv na fakt, že vedľajší účastník mohol odvolanie podať len do uplynutia odvolacej lehoty účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil, teda do 15. 09. 2012. Vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba vtedy, ak takéto právo má aj účastník na podporu ktorého v súdnom konaní vystupuje. Uvedené vyplýva z toho, že vedľajší účastník nemôže mať viac práv, ako účastník, na ktorého strane tento vedľajší účastník v konaní vystupuje. Odporkyňa v čase podania odvolania vedľajším účastníkom na súd t.j. ku dňu 19. 09. 2012 právom podať odvolanie už nedisponovala, pretože odvolacia lehota jej uplynula dňa 15. 09. 2012 a vedľajší účastník, ak podal odvolanie po uvedenom dni, podal ho oneskorene.

Zistená skutočnosť odôvodňuje procesný postup odvolacieho súdu podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p., ktorý je spojený s odmietnutím odvolania ako oneskorene podaného, bez jeho preskúmania aj z vecnej stránky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.