

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200284  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200284.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - Bc. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 3, a otca - S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 3, právne zastúpený: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka, s miestom výkonu advokácie: Mieru 312/13, Námestovo, v konaní o návrhu otca maloletej o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnemu z účastníkov konania sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej D. podaním doručeným súdu dňa 14.02.2023 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne upravil starostlivosť o maloleté dieťa a po vykonanom dokazovaní navrhol, aby súd rozhodol vo veci samej o zmene úpravy styku s maloletým dieťaťom.

2. Súd v tomto konaní Uznesením č.k. 7P/9/2023-37 zo dňa 13.03.2023 nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu k dočasnej úprave styku s maloletou D.. V konaní pred Okresným súdom Námestovo bolo Rozsudkom č.k. 12P/2/2022-163 zo dňa 08.06.2023 manželstvo rodičov maloletej právoplatne rozvedené a výrokmi II. až VII. bol právoplatne upravený aj výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode ku maloletej D. a aj ku druhému maloletému dieťaťu účastníkov tohto konania. Súd z tohto dôvodu vyzval navrhovateľa - otca maloletej, aby sa vzhľadom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/2/2022-163 zo dňa 08.06.2023 vyjadril, či trvá na podanom návrhu vo veci samej. Otec maloletej sa podaním doručeným súdu dňa 08.08.2023 vyjadril, že na podanom návrhu netrvá.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. V tomto prípade, vzhľadom na späťvzatie návrhu vo veci samej otcom maloletej súd konanie v jeho zvyšnej časti zastavil.

5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O nároku na náhradu trov konania súd druhým výrokom rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).