

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201145
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712201145.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému N. Ď., R.. X.X.XXXX, D. K. - T. Č..XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného HKP Legal s.r.o. so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 576,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 576,63 eur s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne za obdobie od 15.4.2009 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,-eur zročných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia zročnej splátky.

Žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.1.2012 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 970,68€ spolu s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 394,05€ od 31.5.2008 do zaplatenia a s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 576,63€ od 15.4.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že 10.2.2010 uzavrel zmluvu s postupcom Slovenským plynárenským priemyslom a.s. so sídlom v Bratislave a touto zmluvou nadobudol pohľadávku postupcu voči žalovanému. Postupca totiž 27.9.2001 so žalovaným uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v domácnosti. Postupca žalovanému vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, faktúrami č.XXXXXXXXXXX v sume 394,05€ zročnou 30.5.2008 a faktúrou č.XXXXXXXXXXX v sume 576,63€ zročnou 14.4.2009. V lehote zročnosti žalovaný tieto faktúry nezaplatil čím sa dostal s ich úhradou do omeškania. Žalobca preto voči žalovanému požadoval aj úrok z omeškania dňom nasledujúcim po zročnosti tej ktorej faktúry.

Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

V priebehu konania zahlásili do konania vstup vedľajší účastníci na strane žalovaného a to Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, ktoré bolo právne zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach a následne aj Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave, právne zastúpené Advokátskou kanceláriou HKP Legal s.r.o. so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6.

Vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odpor voči vydanému platobnému rozkazu, voči ktorému žalovaný nemal námietky, v dôsledku čoho týmto procesným úkonom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného bol platobný rozkaz zrušený zo zákona. V odpore vedľajší účastník namietal premlčanie nároku žalobcu na zaplatenie sumy 394,05€ titulom v žalobe uvedenej faktúry.

Podobné vyjadrenie súdu zaslal aj vedľajší účastník, uvedený v záhlaví tohto rozsudku (vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom v priebehu konania oznámil súdu, že z konania vystupuje).

Na vyjadrenia vedľajších účastníkov žalobca reagoval podaním zo dňa 4.7.2012, ktorým zobral žalobcu späť v časti nároku na zaplatenie sumy 394,05€ spolu s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne za obdobie do 31.5.2008 do zaplatenia a žiadal žalovaného zaviazat' k zaplateniu sumy 576,63€ spolu s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 15.4.2009 do zaplatenia.

Vzhľadom na tento obmedzujúci prejav žalobcu, urobený pred prvým pojednávaním vo veci samej súd uznesením sp.zn. 10C/111/2012 zo dňa 9.1.2013 konanie zastavil v časti, ktorá sa týkala nároku žalobcu na zaplatenie sumy 394,05€ spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 31.5.2008 do zaplatenia.

Následne bolo nariadené vo veci pojednávanie, ktoré súd uskutočnil dňa 27.2.2013 v prítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalobcu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného sa pojednávania napriek riadne doručenému predvolaniu nezúčastnil.

Žalovaný, prítomný na pojednávaní uviedol, že k žalobe námietky nemá. Je si vedomý, že spornú faktúru nezaplatil a preto rozhodnutie ponechal na súd. Požiadal len, aby mu súd umožnil dlh splácať v splátkach po 50,-eur mesačne a to z toho dôvodu, že s manželkou dosahuje príjem necelých 1000,-eur mesačne, avšak má 5 detí, z ktorých 4.sú odkázané výživou na rodičov a navyše má vysoké mesačné životné náklady (200,-€ poplatky za elektrinu, 100,-€ tvorí nájomné). Rodina je zadĺžená, avšak pôžičky od bánk nespĺca pre zlú finančnú situáciu.

Mimo výsluchu žalovaného súd vykonal dokazovanie čítaním listín, pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že žalobca uzavrel ako postupník s postupcom Slovenským plynárenským priemyslom a.s. so sídlom v Bratislave zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2010, ktorej prílohu tvoril zoznam postúpených pohľadávok, medzi ktorými figurovali aj pohľadávky, vyplývajúce z faktúr, uvedených v žalobe voči žalovanému. Tieto pohľadávky postupcovi vznikli vyúčtovaním dodávok plynu do domácnosti žalovaného v T.. Nesporné bolo, že faktúrou č.XXXXXXXXXX Slovenský plynárenský priemysel a.s. so sídlom v Bratislave vyúčtovala žalovanému spotrebu plynu do domácnosti za obdobie od 19.4.2008 do 26.2.2009 v celkovej výške 576,63€, pričom faktúra bola zročná 14.4.2009.

V konaní nebol produkovaný dôkaz, preukazujúci, že by žalovaný zaplatil túto faktúru v lehote jej zročnosti. Naopak žalovaný potvrdil, že faktúru nezaplatil ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Majúc preukázané tieto skutočnosti, dospel súd k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je plne dôvodná, žalobca sa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (zák.č.40/1964 Zb.) stal veriteľom pohľadávky voči žalovanému, vyplývajúcej z tejto uvedenej

faktúry, ktorou postupca Slovenský plynárenský priemysel vyúčtoval žalovanému kúpnu cenu plynu, dodaného do domácnosti.

Nesporne bolo zistené, že žalovaný ku dňu vyhlásenia rozsudku túto faktúru nezaplatil a keďže bola zročná 14.4.2009, je zrejme, že dňom 15.4.2009 sa žalovaný dostal s úhradou tejto faktúry do omeškania.

Súd preto žalobe vyhovel tak pokiaľ ide o zaplatenie istiny, ako aj pokiaľ ide o zaplatenie úroku z omeškania.

Nárok na úrok z omeškania nachádza právnu oporu v ustanoveniach § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 15.4.2009, keď sa žalovaný dostal do omeškania.

Súd prihliadol na zlú finančnú situáciu žalovaného a v zmysle ustanovenia § 160 ods.1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanému splátky dlhu s tým, že ich výšku a zročnosť určil vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd rozhodol o trovách v zmysle ustanovenia § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca nebol v konaní plne úspešný, pretože žaloval aj nárok, ktorý bol premlčaný a práve námietky, vznesené vedľajšími účastníkmi ho viedli k čiastočnému späťvzatiu žaloby. Na druhej strane bol však úspešný pokiaľ šlo o zaplatenie sumy 576,63€. Z toho vyplýva, že aj strana žalovaná aj strana žalujúca mala v konaní úspech len čiastočný. Súd preto využil ustanovenie § 142 ods.2 O.s.p., v zmysle ktorého súd pri čiastočnom úspechu v konaní môže rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.