

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/391/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111223308
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111223308.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Praha 4, Novodvorská 994, Česká republika, IČO: 25 117 483, zastúpeného Advokátskou kanceláriou W. X., s. r. o., so sídlom v U., C. 5, IČO: XX XXX XXX proti odporkyni G. F., bytom D. nad T. X. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne M. Q. F., so sídlom v R., T. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. G. o zaplatenie 331,25 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 1. októbra 2012, č.k. 12C/249/2011-70, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 19,12 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka H.. G. J., advokáta, do troch dní.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 331,25 Eur s príslušenstvom. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania vo výške 91,08 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. G. J., do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v danej veci súd prihládol na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorý na to bol oprávnený v zmysle § 93 O.s.p.. Navrhovateľ podal žalobu dňa 30.09.2011, v ktorej uviedol, že k zosplatneniu dlhu odporkyne došlo dňa 17.04.2009 na základe odstúpenia od zmluvy. Navrhovateľ podal žalobu na súd po viac ako 2 rokoch po zosplatnení dlhu, teda po uplynutí premlčacích lehôt podľa § 107 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu premlčania nároku súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadala. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešnej odporkyne náhradu trov konania, ktorá pozostávala z trov právneho zastúpenia za 2 úkony (prevzatie veci 02.01.2012, písomné vyjadrenie z 19.03.2012) po 24,90 Eur, 2 x 7,63 Eur režijný paušál, 20 % DPH vo výške 13,01 Eur, celkom spolu 91,08 Eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výrokovej časti o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Namietal, že aj keď zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, nevidí význam v jeho právnom zastúpení, keďže samotnou úlohou vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Dôvodil, že v danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony

nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Zastával názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a jeho nehospodárnosti a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku preskúmal a v zmysle ust. § 220 O.s.p. ho zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná, resp. aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy konania a právneho zastúpenia v prvostupňovom a odvolacom konaní.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi potvrdiť ako vecne správny. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 24,10 Eur. Uviedol, že vedľajší účastník ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov, má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu rovnosti zbraní. Práve preto je vedľajší účastník právne zastúpený advokátmi, ktorí sú ochotní takéto právne zastupovanie realizovať. Poukázal na ust. § 137 O.s.p., ako aj na viaceré rozhodnutia súdov, týkajúce sa náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. Ďalej uviedol, že vo viacerých súdnych sporoch pôsobil už jeho samotný vstup do konania pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku, vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie žiadal zastaviť. V danej veci si navrhovateľ vedome uplatňoval premlčanú pohľadávku a pohľadávku vyplývajúcu z nepriateľných zmluvných podmienok, pričom v žalobe navrhol zaviazat' odporkyňu na úhradu trov konania aj titulom právneho zastúpenia, ktoré navyiac nezákonne navýšil. Ani tieto okolnosti však navrhovateľ nepovažoval vo svojom prípade za dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pričom pri neziskovom bezmajetnom združení na ochranu spotrebiteľa pri neodôvodnenom uplatňovaní nárokov dodávateľov zo spotrebiteľských zmlúv paradoxne poukazuje na dôvodnosť aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal vo veci plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Len výnimočne nemusí súd úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania. V zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. preto nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnému účastníkovi konania. Vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom voči odporkyňi domáhal zaplata sumy 391,93 Eur, ktorá pozostáva z istiny 231,50 Eur, úrokov vo výške 60,68 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 99,75 Eur a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 331,25 Eur od 28.10.2009 do zaplata. Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu premlčania, keď navrhovateľ preukázateľne podal žalobu na súd po viac ako 2 rokoch po zosplatnení dlhu odporkyne, t. j. po uplynutí lehôt podľa ust. § 107 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že odporkyňa mala vo veci plný úspech a preto je navrhovateľ v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporkyňa žiadnu náhradu trov konania nežiadala, a preto jej ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešnej

odporkyne priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, v celkovej výške 91,08 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Vedľajší účastník totiž tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47 ods. 2. Námiety navrhovateľa uvádzané v odvolaní odvolací súd nepovažoval za dôvodné. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporkyne, v dôsledku čoho mu v prípade úspešnosti odporkyne v tomto konaní, nemožno uprieť právo na náhradu trov konania, keďže bol zastúpený právnym zástupcom. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a k žalobnému návrhu sa vyjadril, a preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nezhliadol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p. ako to v odvolaní navrhol navrhovateľ. Odvolací súd poukazuje na to, že dané konanie je sporovým konaním, pre ktoré platí ustanovenie § 142 ods. 1 - 3 O.s.p., teda výslovne je založené na zásade úspechu účastníkov v konaní.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 91,08 Eur, predstavujúca náhradu trov konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na 1/2-icu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia dňa 17.12.2012, režijný paušál 7,63 Eur a 20 % DPH z odmeny a náhrad, t. j. 3,19 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.