

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/294/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312220194
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312220194.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: Y., I.. XX.XX.XXXX, F. N., I.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - Z. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. T. XX, Z., (O. U.. XX, Z.) a otec Ľ. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. F.. Q. XX, Z., zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Peter Debnár, advokát, Advokátska kancelária, Metodova 7, Bratislava o návrhu na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.12.2012 sa otec maloletých detí v zastúpení splnomocneným právnym zástupcom domáhal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. 38P/208/2012 zo dňa 12.9.2012 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol dočasne zakázaný styk otcovi Ľ. Z., I.. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi Z.: Y. I.. XX.X.XXXX F. M. N. I.. XX.X.XXXX, s odôvodnením, že trestné konanie pre podozrenie z prečinu neplnenia vyživovacej povinnosti voči obom maloletým deťom Z.: Y. F. N. bolo zastavené a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania a uložený mu trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a uložený príkaz nepriblížiť sa k poškodenej Z. Z., I.. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej Z. Z. I.. XX.X.XXXX, tak tohto skutku sa nikdy nedopustil voči matke maloletých detí, nikdy neublížil ani maloletým deťom ani ich matke, nakoľko matku maloletých detí mal veľmi rád a k deťom má neustále veľmi dobrý vzťah. Taktiež poukázal na ďalšiu skutočnosť, že matka maloletých detí na druhý deň po podaní trestného oznámenia, t.j. 11.9.2012, keď už bol on zadržaný políciou a vzatý do väzby, podala na Okresnom súde Bratislava III návrh na vydanie predbežného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi a Okresný súd Bratislava III uznesením pod sp.zn. 38P/208/2012 zo dňa 12.9.2012 nariadil predbežným opatrením a dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi Z.: Y. F. N.. Napriek tomu, že má veľmi dobrý vzťah s deťmi, vzhľadom na predbežné opatrenie sa nemôže s deťmi stykať. Podľa vyjadrenia otca syn Y. ho neustále telefonicky kontaktuje a taktiež internetom prostredníctvom svojich spolužiakov, má záujem tráviť voľný čas s otcom. Maloletá N. je s otcom v kontakte telefonicky, ako uviedol otec. Matka podľa názoru otca zanedbáva starostlivosť o obe maloleté deti. Maloleté deti majú veľmi dobrý vzťah s jeho rodičmi - teda starými rodičmi, ale matka bráni v kontaktovaní sa obom deťom aj so starými rodičmi. Podľa názoru otca z vyjadrenia maloletého Y. zistil, že ak matka zistí, že bol v telefonickom kontakte s otcom, tak je za to syn matkou potrestaný. Otec záverom poukázal na rodičovské práva oboch rodičov, taktiež na potenciálne negatívne následky na psychický a rozumový vývoj maloletého Y., taktiež na ďalšiu skutočnosť, že matka si výživné na maloleté deti na adrese trvalého pobytu nepreberá. K návrhu otec pripojil pracovnú zmluvu, ktorú má uzatvorenú so zamestnávateľom Cukráreň Y., I. XXP/XXX/XXXX

K. X/A Bratislava, uznesenie Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 38P/208/2012-11 zo dňa 12.9.2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/2/2011-27 zo dňa 27.1.2012.

Dňa 10.1.2013 zaslal do spisu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A Bratislava písomnú správu, z ktorej súd zistil, že dňa 21.12.2012 sa na ich úrade dohodli starí rodičia: L.G. Z. F. F. Z. s matkou maloletých detí Z. Z. na tom, že maloletý Y. Z. bude bývať v čase od 21.12.2012 do 31.1.2013 u starých rodičov, a založili prílohy do spisu, ktoré dokumentujú vzťah syna Y. k otcovi. Podľa vyjadrenia Úradu práce medzi maloletým Y. a matkou je veľmi naštrbený a napätý vzťah a maloletý Y. prišiel s návrhom, aby mohol ísť bývať k starým rodičom, pričom matka priznala, že maloletého syna nezvláda. Maloletá N. k starým rodičom ísť nechce, chce zostať s mamou. Maloletý Y. M.a na Úrade práce vyjadril, že mu otec nikdy neublížil a mrzí ho, že má otec s nimi zákaz styku. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam doporučil Úrad práce uznesenie o nariadení predbežného opatrenia o dočasnom zákaze styku otca s deťmi zrušiť a upraviť styk s deťmi. Zo založenej prílohy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 21.12.2012 súd zistil, že na úrade bola spísaná dohoda medzi starými rodičmi a matkou a maloletým Y. Z. o dočasnom bývaní maloletého Y. u starých rodičov a to v čase od 21.12.2012 do 31.1.2013 (čl.22).

Obsahom spisu je aj Y. denník, e-mail od Y. (čl. 23-41) a list starej matky (čl.42-43).

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/208/2012-11 zo dňa 12.9.2012 súd zistil, že bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým dočasne bol zakázaný styk otca L. Z. I.. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi Z.: Y. I.. XX.X.XXXX a N. I.. XX.X.XXXX a vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2012. Z odôvodnenia tohto uznesenia súd zistil, že súd dospel k záveru, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi Y. F. N. je dôvodný, nakoľko bolo dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a potreby dočasnej úpravy pomerov medzi maloletými deťmi a ich otcom v zmysle zákazu styku otca s deťmi. Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného, matky maloletých detí spísanej dňa 10.9.2012 súd zistil, že zo strany otca sa jednalo o opakované nebezpečné vyhrážanie sa, ktorého predmetom je ohrozenie života či zdravia oboch maloletých detí, ktorá skutočnosť vzhľadom k preukázanému nepredvídateľnému správaniu sa otca detí, odôvodňovala dočasnú úpravu pomerov medzi maloletými deťmi a ich otcom dočasným zákazom styku otca s deťmi. Zároveň súd konštatoval, že nebolo možné vyhovieť návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia podľa §-u 75a O.s.p..

Súd si vyžiadal odpis z registra trestov otca (čl. 56), kde mal dňa 9.1.2013 otec vyznačený rozsudok Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 1T/129/2012 (čl.56).

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pod č.k. 1T/129/2012 zo dňa 27.11.2012 súd zistil, že otec maloletých detí - obžalovaný L. Z. I.. X.X.XXXX bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania a zato bol odsúdený, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, zároveň bol obžalovanému uložený príkaz: nepriblížiť sa k poškodenej Z. Z., I.. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 m a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej Z. Z. I.. XX.X.XXXX. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2012 (čl.58-59).

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pod č.k. 1T/129/2012 zo dňa 09.01.2013 súd zistil, že súd rozhodol o tom že L.Í. Z. I.. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, F.. Q. XX je účastný rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii zo dňa 02.01.2013, a podľa článku 1 rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii zo dňa 02.01.2013 sa mu odpúšťa uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom o výmere 24 mesiacov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2013 (čl.60).

37P/294/2012- 74

Z písomnej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 18.2.2013 súd zistil, že úrad práce oznámil súdu, že v súčasnej dobe býva maloletý Y. Z. u starých rodičov a pri poslednom pohovore maloletá N. uviedla, že k starým rodičom ísť nechce, má záujem zostať s mamou (čl. 65-68). Z písomnej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 30.1.2013 súd zistil, že na ich úrade bola spísaná dohoda medzi matkou a starými rodičmi, pričom sa účastníci dohodli, že maloletý Y. bude bývať u starých rodičov v čase od 30.1.2013 do 30.4.2013.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 38P/208/2012, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 38P/26/2013, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 38P/30/2013.

Z písomného podania matky zo dňa 15.2.2013 adresovaného tunajšiemu súdu súd zistil, že matka oznámila súdu, že otec neustále porušuje predbežné opatrenie o zákaze styku, a preto dňa 09.01.2013 podala trestné oznámenie na políciu pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko má dôvodnú obavu o syna Y., keďže bývalý manžel má veľké finančné problémy a neustále ho kontaktujú veritelia a hlavne preto, že už sa jej vyhrážal smrťou detí, začo bol právoplatne odsúdený. Taktiež vyslovila presvedčenie, že syn môže byť s exmanželom v ohrození, a preto podala na Okresnom súde Bratislava III žiadosť o zákaz styku.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 38P/26/2013 súd zistil, že dňa 12.2.2013 podali na tunajšom súde starí rodičia návrh na nariadenie predbežného opatrenia a taktiež samostatný návrh na zverenie oboch maloletých detí Z.: Y. F. N. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 38P/30/2013 súd zistil, že dňa 15.02.2013 podala na tunajšom súde matka maloletých detí návrh na zákaz styku otca s deťmi. Doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

Podľa §-u 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Amnestia je hromadné odpustenie trestného stíhania, alebo trestu milosťou udelenou hlavou štátu, teda je to rozhodnutie o odpustení trestu. Amnestia neruší rozsudok ani občianskoprávnu zodpovednosť odsúdeného, ale iba trest.

Dňa 07.04.2011 Výbor ministrov rady Európy prijal Dohovor rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácomu násiliu a boji proti nemu (CETS č. 210). Dohovor bol otvorený na podpis v Istanbule dňa 11.5.2011 a Slovenská republika podpísala tento dohovor dňa 11.5.2011. Podľa článku 33 Istanbulskeho dohovoru, tam kde je násilnícky manžel je zároveň aj násilnícky otec. Uvedený dohovor je najďalej siahajúcou medzinárodnou zmluvou v tejto oblasti zameraný na nulovú toleranciu násiliu na ženách a domácomu násiliu.

Časové obmedzenie predbežného opatrenia býva takmer vždy také, že má trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, čo však nebráni tomu, aby bolo predbežné opatrenie aj skôr zrušené ak sú splnené zákonné podmienky.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a zvážení všetkých okolností prípadu, dospel k záveru, že návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd zistil, že vyššie citované nariadené predbežné opatrenie o dočasnom zákaze styku otca s maloletými deťmi bolo nariadené podľa §-u 74 a §-u 75 O.s.p., a po prijatí návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, bolo na tunajšom súde dňa 12.2.2013 začaté konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí Z.: Y. F. N. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a v merite veci zverenia detí do náhradnej osobnej

37P/294/2012

starostlivosti (sp.zn. 38P/26/2013), a taktiež dňa 15.02.2013 bol podaný návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi (sp.zn. 38P/30/2013). Tieto konania nie sú právoplatne skončené. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletých detí, aby bolo zrušené súdom nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol otcovi predbežne zakázaný styk s deťmi a je potrebné, aby otec vyčkal na samotné rozhodnutie v merite veci o zákaze styku s maloletými deťmi. K tomuto záveru súd dospel po dôkladnom zvážení všetkých okolností daného prípadu, nakoľko je nesporné, že zo strany otca sa prvky agresívneho chovania prejavovali, existovalo nebezpečenstvo hroziaceho násillia, ktoré násillie zo strany otca bolo napokon preukázané, skutok kladený otcovi za vinu preukázaný bol, o čom svedčí vyšetrovanie vedené orgánmi činnými v trestnom konaní, či už pred políciou alebo súdom, ktoré bolo zavŕšené vydaním rozsudku Okresným súdom Bratislava III pod č.k. 1T/129/2012 zo dňa 27.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2012, ktorým bol

otec uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania. Z uvedeného vyplýva, že v čase keď tunajší súd nariadil vyššie uvedené predbežné opatrenie t.j. 12.9.2012 existovalo nebezpečenstvo hroziace zo strany otca, ktoré sa preukázalo vydaním trestného rozsudku dňa 27.11.2012. Je nesporné, že otec bol právoplatným rozsudkom súdu odsúdený, taktiež je nesporné, že následne ho zastihla amnestia prezidenta Slovenskej republiky, ktorému predchádzalo právoplatné odsúdenie súdom, teda otcovi bol zrušený súdom uložený trest na podklade amnestie. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti ako aj Istanbulský dohovor, podľa názoru súdu skutočnosti uvádzané otcom maloletých detí v návrhu nezakladajú takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu právnych záverov uvedených v nariadenom predbežnom opatrení. Súd má zato, že neodpadli dôvody, ktoré viedli k nariadeniu predbežného opatrenia o zákaze styku otca s deťmi, a nakoľko je vo veci zákazu styku otca s deťmi na tunajšom súde vedené súdne konanie aj v merite veci, má súd zato, že do rozhodnutia vo veci samej je dôvodné nariadené predbežné opatrenie o zákaze styku otca s deťmi a s konečnou platnosťou bude predmet konania týkajúci sa zákazu styku otca s deťmi doriešený v samotnom merite veci, preto má dovtedy nariadené predbežné opatrenie svoje opodstatnenie. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď rozhodol v záujme maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.