

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/201/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010526
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812010526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. februára 2013 vo Vranove nad Topľou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

I. Č., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom L. Y.
č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1./ dňa 05.08.2012 v čase o 05:30 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode spoločne s už právoplatne odsúdeným C. I. vošli na dvor rodinného domu č. XX v obci G., okr. Vranov nad Topľou k zadnej časti rodinného domu, kde zbadali pootvorené okno do kúpeľne rodinného domu, ktorého rám okna bol obtiahnutý sieťkou proti hmyzu, ktorú obžalovaný I. Č. strhol na zem a následne vošiel dnu do rodinného domu, kde za ním vošiel dnu do domu aj už právoplatne odsúdený C. I. a spoločne prehľadali celý dom, z ktorého následne odcudzili rôzne veci a to 2 ks mobilných telefónov zn. NOKIA, 1 ks DVD prehrávač zn. Philips, hraciu konzolu Sony playstation, navigáciu GPS zn. Garmin, 1 fľašu likéru Whisky Cream a 1 ks čierne puzdro s obsahom vecí z bieleho kovu, 5 ks prsteňov, 1 ks retiazku, 1 ks náramok, 4 ks náušnic, 2 balíčky cigariet zn. LM a finančnú hotovosť v sume 5,- Eur, čím takto majiteľovi rodinného domu, ktorý sa v tom čase nachádzal v spálni domu, kde aj s manželkou spal, poškodenému Š. Č. spôsobil škodu krádežou vo výške 379,- Eur a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 10,- Eur,

2./ dňa 31.12.2012 v čase okolo 21:00 hod. vo Vranove nad Topľou, na Sídlišku I. č. XXXX/XX, v byte C. N., nar. XX.XX.XXXX sa počas návštevy jej dcéry G. N., nar. XX.XX.XXXX, neoprávnené zmocnil kľúča od osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č. E.-XXX J., striebornej farby WIN P. v hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 4.626 Eur, zaparkovaného na parkovisku pred vyššie uvedenou bytovou jednotkou a toto bez povolenia jeho majiteľky C. N. následne používal až do približne 23:30 hod. dňa 31.12.2012, pričom uvedeným vozidlom v inkriminovanom čase jazdil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2 T 67/12 zo dňa 18.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov,

t e d a

v bode 1/ rozsudku (pôvodne spis sp. zn. 12 T 201/12)

- spoločným konaním neoprávnené vnikol do obydľia iného,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/ rozsudku (pôvodne spis sp. zn. 12 T 24/13)

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku (pôvodne spis sp. zn. 12 T 201/12)

- vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku (pôvodne spis sp. zn. 12 T 24/13)

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

za skutok uvedený v bode 1/ rozsudku (pôvodne spis sp. zn. 12 T 201/12)

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 4 Tr. zákona pri zistení prevahy priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona nad poľahčujúcimi okolnosťami podľa § 36 písm. l) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v nadväznosti na § 42 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov po dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.10.2012 sp. zn. 0 T 11/2012, právoplatného dňa 26.10.2012 a ktorým bol obvinenému podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

za skutok uvedený v bode 2/ rozsudku (pôvodne spis sp. zn. 12 T 24/13)

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť z titulu nároku na náhradu škody nahradiť poškodeným

a/ Š. Č., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom G. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, spolu s už právoplatne odsúdeným Matúšom Jonekom škodu spoločne a nerozdielne vo výške 31,00 eur (tridsaťjeden eur),

b/ C. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Vranov nad Topľou, I. XXXX/XX, škodu vo výške 1.407,00 eur (tisícštyristosedem eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal dňa 12.11.2012 na obžalovaného ako aj už právoplatne odsúdeného C. I. obžalobu pre skutok uvedený v bode 1/ rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Dňa 14.2.2013, teda ešte pred vykonaním hlavného pojednávania nariadeného v tr. veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12 T 201/12, bola na tunajší súd podaná ďalšia obžaloba voči obžalovanému I. Č. pre skutok uvedený v bode 2/ rozsudku právne kvalifikovaný ak prečin neoprávaného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Vzhľadom na ust. § 21 ods. 3 Tr. poriadku uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 12 T 24/13 zo dňa 25.2.2013 boli obe vyššie uvedené súdne konania spojené na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 12 T 201/12.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému I. Č. urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku vo vzťahu k obojmu skutkom obžaloby. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe pôvodne vedenej pod sp. zn. 12 T 201/12 (skutok 1/ rozsudku) ako aj zo skutku uvedeného v obžalobe v konaní pôvodne vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12 T 24/13 (skutok 2/ rozsudku). Vzhľadom na to, že obžalovaný odpovedal na všetky otázky obsiahnuté v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, položené mu v súlade s ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku, kladne, po zistení stanoviska prokurátora, poškodených Š. Č. a C. N., súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku, keďže boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovaným sa nevykoná s tým, že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Na tomto podklade súd rozhodol, že pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 1/ rozsudku, obžalovaný I. Č. spoločne, po vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdeným C. I., dňa 5.8.2012 vnikol do rodinného domu č. XX v obci G., z ktorého odcudzili viaceré veci patriace majiteľovi tohto domu Š. Č.E. v celkovej výške 374, eur, pričom poškodením zariadenia domu vznikla škoda vo výške 10 eur. Viaceré z odcudzených vecí boli neskôr poškodenému vrátené v neporušenom stave. Súd oproti obžalobe opravil skutkovú veru tak, že zohľadnil skutočnosť, že poškodenému Č. bola odcudzená aj finančná hotovosť vo výške 5 eur, čo bolo výslovne uvedené aj v skutkovej vete samotnej obžaloby, teda celková výška spôsobenej škody predstavovala sumu 379,00 eur.

Týmto konaním obžalovaný I. Č. s už právoplatne odsúdeným spolupáchateľom C. I. naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V prípade skutku 2/ rozsudku obžalovaný počas pobytu v byte poškodenej C. N. dňa 31.12.2012 sa neoprávnenne zmocnil kľúčov od osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia patriaceho tejto poškodenej v hodnote 4.626,00 eur, teda vo väčšej hodnote v zmysle ust. § 125 Tr. zákona, ktoré používal v uvedený deň približne v čase do 23.30 hod. Obžalovaný Č. pritom uvedené motorové vozidlo viedol v čase, keď mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu troch rokov a to rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 67/2012 zo dňa 18.4.2012, ktorý v ten istý deň aj nadobudol právoplatnosť. Uložený trest zákazu činnosti obžalovanému plynie až do dňa 18.4.2015. Pokiaľ obžalovanému bol ďalším súdnym rozhodnutím tunajšieho súdu a to sp.zn. 0 Tp 11/12 zo dňa 26.10.2012 opätovne uložený ďalší trest zákazu totožnej činnosti a to v trvaní 2 rokov, výkon novo uloženého trestu sa začína až po výkone predchádzajúceho trestu, teda až od 19.4.2015. Z uvedeného dôvodu preto súd upravil skutkovú vetu v bode 2/ rozsudku oproti popisu skutku uvedeného v obžalobe pôvodne vedenej na tunajšom súde pod. sp. zn. 12 T 24/13 tak, že obžalovaný svojim konaním maril výkon rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 2 T 67/12 a nie súdneho rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 0 Tp 11/12 zo dňa 26.10.2012.

Obžalovaný Č. teda po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona tak aj skutkovú podstatu prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Obžalovaný skutky spáchal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže chcel vyššie uvedeným spôsobom porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný sa skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody a to vylúčením obžalovaného len k týmto výrokom, poškodených Š. Č. a C. N. k výroku o náhrade škody a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný I. Č. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril k svojim osobným a majetkovým pomerom. Uviedol, že ani jednému z poškodených ani čiastočne neuhradil spôsobenú škodu a že sa s nimi o možnosti úhrady tejto škody ani nerozprával.

Poškodený Š. Č. si uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z nevrátených odcudzených vecí vo výške 21,00 eur ako aj zo škody spôsobenej poškodením zariadenia svojho rodinného domu vo výške 10 eur, teda celkovo vo výške 31, eur, na náhradu ktorej navrhol zaviazat' obžalovaného.

Poškodená C. N. si na hlavnom pojednávaní uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovanému pozostávajúci z nákladov opravy poškodeného osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia vo výške 1.407,00 eur, na náhradu ktorej navrhla takisto zaviazat' obžalovaného I. Č..

Podľa odborného vyjadrenia hodnota odcudzených vecí poškodeného Š. Č. (skutok 1/ rozsudku) predstavovala sumu 374, eur a škoda poškodením zariadenia domácnosti bol vyčíslená na sumu 10 eur. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 5.8.2012 ako aj z potvrdenia o prevzatí veci zo dňa 27.08.2012 vyplýva, že prevažná časť odcudzených vecí bola poškodenému Š. Č. vrátená, pričom zostávajúca škoda pozostávala z odcudzeného 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia 2730 v hodnote 32,00 eur, 2 balíčkov cigariet zn. LM v hodnote 5 eur, z obsahu liehoviny v 0,7 l fľaši likéru zn. Whisky Cream vo výške 10 eur ako aj z finančnej hotovosti vo výške 5,00 eur. Celkovo teda krádežou bola poškodenému Č. spôsobená škoda vo výške 52,00 eur.

Podľa faktúry V. zo dňa 5.1.2013 náklady opravy motorového vozidla poškodenej N. predstavovali sumu 1.407,00 eur.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona)

Obžalovaný I. Č. podľa správy z miesta trvalého bydliska má problémové správanie sa. Obžalovaný bol v minulosti aj priestupkovo postihnutý.

Pokiaľ ide o skutok 1/ rozsudku, podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný už 10 krát súdne trestaný. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0 T 11/2012 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom uvedenej spisovej značky zo dňa 26.10.2012, doručeným obvinenému ako aj právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému bol uložený aj trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 rokov. Obžalovaný na výkon tohto trestu ešte pritom nenastúpil. Skutok uvedený v bode 1/ rozsudku obžalovaný spáchal dňa 5.8.2012, teda ešte pred vyhlásením vyššie uvedeného trestného rozkazu sp. zn. 0 T 11/2012 zo dňa 26.10.2012. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že vo vzťahu k skutku 1/ rozsudku bolo potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný svojim konaním naplnil skutkové podstaty celkovo troch trestných činov, čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Obžalovaný bol pritom v minulosti už viackrát súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Obžalovaný sa skutku pritom dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2 T 67/12 zo dňa 18.4.2012. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu tohto skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona).

U obžalovaného tak bola zistená prevaha priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody, s prihliadnutím na skutočnosť, že všetky tri trestné činy sú postihované rovnakou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na dva roky, a to v rozpätí od 8 mesiacov do 2 rokov. Vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený obžalovanému trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0 T 11/2012, pričom súhrnný trest v zmysle ust. § 42 ods. 2 Tr. zákona nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím, dospel súd k záveru, že na nápravu obžalovaného je potrebné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 roka. Súčasne súd zrušil výrok o treste uložený predchádzajúcim súdnym rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 0 T 11/2012, s výkonom ktorého obžalovaný ešte nezačal.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

V prípade skutku 2/ rozsudku obžalovaný naplnil svojim konaním skutkové podstaty dvoch trestných činov a teda mu bolo potrebné uložiť v zmysle ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest podľa najprísnejšie trestaného trestného činu. Podľa § 216 ods. 2 Tr. zákona možno páchatelovi tohto trestného činu uložiť trest odňatia slobody v trvaní od jedného roka do piatich rokov.

Obžalovanému v prípade tohto skutku poľahčovalo, že sa k nemu priznal a jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Obžalovanému priťažovalo, prihliadajúc na odpis z registra trestov, že bol v minulosti opakovane súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Z uvedeného teda vyplýva, že u obžalovaného nastala rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona a teda mu bolo potrebné uložiť trest odňatia slobody v rámci základnej trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný sa skutku dňa 31.12.2012 dopustil ešte počas plynutia skúšobnej doby uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2 T 67/12 zo dňa 18.4.2012, ktorá mu mala uplynúť až dňa 18.4.2014, uloženie iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody neprichádzalo do úvahy.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka uložený mu v prípade skutku 1/ rozsudku, na nápravu obžalovaného v prípade tejto trestnej činnosti obžalovaného je postačujúci úhrnný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby v trvaní 1 roka.

Obžalovaného aj na výkon tohto trestu súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Poškodený Š. Č. si riadne a včas v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 31,00 eur, na ktorej výške zotrval aj na hlavnom pojednávaní. Podľa odborného vyjadrenia hodnota odcudzených vecí, ktoré neboli poškodenému vrátené, vrátane odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 5,00 eur, predstavovala sumu 52,00 eur a hodnota poškodeného zariadenia domácnosti predstavovala sumu 10 eur. Poškodený Č. pri svojej výpovedi v prípravnom konaní ešte uviedol, že mu nebola vrátená finančná hotovosť vo výške 5,00 eur. Poškodený si pritom uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej odcudzeným uvedených vecí vrátane odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 21, eur a poškodeným zariadenia rodinného domu vo výške 10, eur. Súd je pritom vždy viazaný výškou uplatneného nároku zo strany poškodeného a teda nemohol poškodenému Š. Č.M. priznať viac ako si samotný poškodený uplatňoval. Z uvedeného dôvodu preto obžalovaného zaviazal na náhradu škody poškodenému Š. Č. vo výške 31,00 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade skutku 1/ rozsudku bol tento spáchaný vo forme spolupáchateľstva, túto povinnosť nahradiť spôsobenú škodu má obžalovaný I. Č. spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným C. I..

Poškodená C. N. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.407,00 eur. Podľa faktúry č. V. náklady na opravu osobného motorového vozidla, ktoré neoprávnene užíval obžalovaný v prípade skutku 2/ rozsudku, predstavovala sumu 1.407,00 eur. Súd z uvedeného dôvodu priznal poškodenej nárok na náhradu škody v nej uplatnenej výške, na náhradu ktorej zaviazal obžalovaného I. Č..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.