

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811210090
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Angela Čechová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7811210090.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., T. XXX, právne zastúpenej JUDr. Alexandrom Milkom, so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 4, proti žalovanému H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., T. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 10C 169/2011-78 z 26.11.2012 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu žalobkyne zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Odvolanie odôvodnila v zmysle § 220 O.s.p., keďže sú tu dané dôvody odvolania v zmysle § 205 ods. 2 písm.d/ a f/ O.s.p. a žiadala jej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

Vec bola Krajskému súdu v Košiciach predložená na odvolacie konanie dňa 8.2.2013.

Písomným podaním zo dňa 19.2.2013, ktoré bolo doručené odvolaciemu súdu dňa 25.2.2013 (č.l. 93 spisu) žalobkyňa podľa § 207 ods. 2 O.s.p. vzala späť odvolanie proti napadnutému rozsudku a navrhla, aby súd konanie zastavil a účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (ods. 3 citovaného ustanovenia).

Vzhľadom na procesný úkon žalobkyne o späťvzatí odvolania odvolací súd podľa citovaného ustanovenia § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva, keďže žalobkyňa nemá právo na ich náhradu, lebo zavinila zastavenie odvolacieho konania a zároveň žiadala jej nepriznať náhradu trov konania a žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 2 prvá veta, § 151 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle ust. § 222 ods. 1 O.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.