

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205972
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312205972.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Y. U., W.. XX.X.XXXX, F. XXX XX M. - A. XXX, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 290,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 23,17 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto dlžnej sumy za čas od 23.7.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 26.4.2012, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 07.6.2012, sa navrhovateľ proti odporcovi domáha zaplatenia peňažného plnenia v celkovej výške istiny 290,10 eur, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.7.2010 do zaplatenia - ako pohľadávky z titulu účastníkmi uzavretých dvoch zmlúv o pripojení č. A3916411 zo dňa 11.9.2008 a jej dodatku z toho istého dňa a č. A4931958 zo dňa 06.3.2010 a jej dodatku z toho istého dňa, z toho nárok na zaplatenie sumy 23,17 eur ako nezaplatenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a na zaplatenie sumy 266,93 eur titulom zníženej zmluvnej pokuty, navrhovateľom vyúčtovanej odporcovi pôvodne v zmluvách dohodnutej výške, spolu 431,94 eur (331,94 eur + 100,- eur), pričom vo svojom návrhu upustil od vymáhania jej časti, v ktorej táto jeho pôvodná pohľadávka prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou, za ktorú odporcovi so zľavou predal mobilné telekomunikačné zariadenia - pri uzavretí dodatku k prvej zmluve o pripojení č. A3916411 zo dňa 11.9.2008 zn. Samsung SGHJ700 (rozdiel medzi akciovou a všeobecnou predajnou cenou 175,93 eur) a dodatku k zmluve o pripojení č. A4931958 zo dňa 06.3.2010 zn. Nokia 2730 magenta (uplatnený rozdiel oboch cien 91,- eur).

Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony prípravy pojednávania postupom podľa ust. §§ 114 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“), odporca sa k návrhu navrhovateľa a k nemu pripojeným listinným dôkazom (ktorý mu bol doručený formou tzv. náhradného doručenia, za podmienok ust. § 47 ods.1,2 OSP) na výzvu v súdom určenej lehote ani dodatočne v priebehu konania písomne nevyjadril a nedostavil sa ani na pojednávanie vo veci samej dňa 27.02.2013, uskutočnenom tak v neprítomnosti oboch účastníkov a ich zástupcov (navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil, s takýmto procesným

postupom súdu výslovne súhlasil) za podmienok podľa ust. § 101 ods.1,2 OSP, vychádzajúc z výsledkov dokazovania vykonaného oboznámením navrhovateľom predložených listinných dôkazov v prílohe jeho cit. návrhu vo veci samej, zistil nasledujúci skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP), na základe ktorého, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach (§ 132 OSP) dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Navrhovateľ a odporca spolu uzavreli v návrhu citované zmluvy o pripojení v znení ich dodatkov, s predmetom poskytovania elektronických komunikačných služieb, podľa ust. § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Za podmienok dohodnutých v dodatkoch k cit. zmluvám okrem iného navrhovateľ odporcovi poskytol označené telekomunikačné zariadenia za zľavnené akciové kúpne ceny, keď podľa predložených výpisov z evidencie navrhovateľa bola všeobecná predajná cena týchto mobilných zariadení v tom čase vyššia, ako je uvedené - uplatňujúc časť nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške rozdielu medzi týmito cenami.

V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telekomunikačného zariadenia sa odporca ako účastník v oboch cit. dodatkoch k zmluvám o pripojení popri dojednaní 24 mesačnej viazanosti v zmluvnom vzťahu (odo dňa uzavretia dodatku k zmluve) tiež okrem iného zaviazal, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu zavinenia účastníka pre nespĺnenie alebo porušenie niektorej zo zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený účastníkovi v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej a ako dôsledok nespĺnenia účastníkom prijatých záväzkov v dodatkoch k zmluvám o pripojení strany medzi inými dohodli povinnosť odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur resp. 100,- eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 08.7.2010 s názvom „pokus o pokonávku“, upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v období mesiacov marec až máj 2010, v celkovej výške 23,17 eur a ďalej tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v cit. dodatkoch k zmluvám o pripojení zmluvnú pokutu, spolu z oboch zmlúv v dohodnutej výške 431,94 eur, s výzvou na zaplataenie pohľadávky, vrátane vyúčtovanej zmluvnej pokuty spolu vo výške istiny 455,11 eur, najneskôr do 22.7.2010.

Súd konštatuje, že navrhovateľ svoj nárok na zaplataenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb podľa dojednania účastníkov v zmluvách o pripojení v znení ich dodatkov, vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasti zmluvy, čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr, spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods.4 písm. a/ a b/ cit. zák. č. 610/2003 Z.z.) 23,17 eur. Odporca, ako už je uvedené v konaní procesne nečinný, v priebehu konania netvrdil, ani nepreukazoval opak tvrdení navrhovateľa (§ 120 ods.3 OSP), ani súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybniť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške tejto časti jeho nároku. Súd preto návrhu v tejto časti, o zaplataenie istiny 23,17 eur z titulu nezaplataenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle cit. právnej úpravy zák. č. 610/2003 Z.z., ako dôvodnému vyhovel, vrátane nároku na zaplataenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku odporcu, za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporcovi v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov, vo výške úroku ustanovenej v zmysle ust. § 517 ods.2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“) v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu zaplataenia zmluvnej pokuty, okresný súd dáva do pozornosti účastníkov právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.02.2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012, ktorým tento súd v konaní o návrhu navrhovateľa zamietol jeho návrh v časti, v ktorej jeho predmetom bol nárok o zaplataenie zmluvných pokút, spolu s úrokom z omeškania,

uplatnený proti spotrebiteľovi zo zmluvy o pripojení - s odkazom na predchádzajúci právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, ktorým bolo v konaní o návrhu navrhovateľa v inej veci dojednanie zmluvnej pokuty rovnakého významu súdom vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku - považujúc tak s poukazom na neplatnosť takejto zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods.5 Obč. zák. a povinnosť navrhovateľa zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým obsahom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a ods.1 Obč. zák., s dôrazom na ochranu spotrebiteľov pred neprijateľnými podmienkami v režime pravidiel verejného poriadku v zmysle čl. 6 ods.1 a čl. 7 ods.1 Smernice Rady ES 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách i uplatňovanie si plnení z takejto klauzuly (judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky) ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Krajský súd v Prešove ďalej k postupu navrhovateľa - ktorý pre prípad, ak by súd jeho návrh neuznal za dôvodný z titulu zmluvnej pokuty, označil je za dôvodný z titulu náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou s tým, že účastník používal zvýhodnenú službu - i keď takúto zmenu návrhu v štádiu odvolacieho konania nepripustil, vyslovil však názor, podľa ktorého „Odvolací súd pritom nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,- Sk, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej ‚ofenzívnej‘ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.“

Ako je súdu ďalej známe z rozhodovacej činnosti, neprijateľnosť tej istej zmluvnej podmienky v dodatkoch k tzv. formulárovým zmluvám o pripojení, pripravovaných navrhovateľom pre dojednávanie obdobných právnych vzťahov so spotrebiteľmi, judikoval tiež Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 17C/98/2011-51 zo dňa 27.6.2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co 60/2011 zo dňa 26.6.2012, po tom ako navrhovateľ neuspel s dovolaním na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktorý uznesením sp. zn. 3Cdo 302/2012 zo dňa 12.11.2012 dovolanie odmietol.

Okresný súd Čadca, prejednávajúci túto vec - pokiaľ ide o posudzovanie dôsledkov právoplatného rozhodnutia ktoréhokolvek slovenského súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluvách dodávateľa uzatváraných so spotrebiteľmi a to nielen smerom k uzatváraniu neskorších obdobných zmluvných vzťahov, v období nasledujúcom po právoplatnosti takéhoto súdneho rozhodnutia, ale osobitne v prípadoch, ak dodávateľ v tomto období uplatňuje návrhmi na všeobecných súdoch nároky na plnenie, majúce základ v takýchto (neprijateľných) zmluvných podmienkach, hoci zo zmlúv uzavretých ešte predtým, ako niektorý súd právoplatne rozhodol o ich neprijateľnosti podľa ust. § 153 ods.3,4 OSP v spojení s ust. §§ 52 a nasl. Obč. zák. - vo svojej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach (najmä ide o návrhy podávané poskytovateľom elektronických komunikačných služieb Slovak Telecom, a.s. a jeho právnych nástupcov) pravidelne neposkytuje ochranu takto uplatňovaným nárokom, konštatujúc rozpor takéhoto výkonu práva s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods.1 Obč. zák. S ohľadom na právny dôsledok vo forme absolútnej neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle ust. § 53 ods.5 Obč. zák. a ďalšie právne súvislosti uvedené podrobne vo vyššie citovanom rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2Co 137/2010, možno v zhode s týmto súdom konštatovať priamy rozpor takto uplatňovaného nároku so zákonom.

Súd preto i návrh navrhovateľa v tejto veci proti odporcovi ako v časti uplatneného nároku o zaplatenie zmluvnej pokuty nedôvodný, zamietol.

O trovách konania súd vzhľadom na len čiastočnú úspešnosť oboch strán v občianskom súdnom sporovom konaní a zistené okolnosti predmetnej veci rozhodol podľa ust. § 142 ods.2 OSP tak, že právo na náhradu trov konania nepriznal ani čiastočne žiadnemu z len čiastočne úspešných účastníkov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).