

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206513
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912206513.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X/XXXX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčku Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 80,75 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,75 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6,07 eur od 12.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 12,16 eur od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 13,06 eur od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 12.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 47,80 eur od 12.10.2010 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 80,75 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6,07 eur od 12.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 12,16 eur od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 13,06 eur od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 12.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 47,80 eur od 12.10.2010 až do zaplatenia a trovami konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zmluvný vzťah odporcu a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzavretou v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení, resp. v dodatku. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa,

ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty), pričom odporca by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. č. 7009144146 splatnú 11.10.2010 znejúcu na sumu 47,80 eur, č. 7909090018 splatnú 11.10.2009 znejúcu na sumu 6,07 eur, č. 7910123826 splatnú 11.11.2009 znejúcu na sumu 12,16 eur a č. 7911182387 splatnú 11.12.2009 znejúcu na sumu 13,06 eur a č. 7912223386 splatnú 11.01.2010 znejúcu na sumu 1,66 eur. Nezaplatením faktúr riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, a teda navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 20.12.2012 pod č.k. 1Ro/271/2012-29 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 1Ro/271/2012-34 zo dňa 10.01.2013 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní uznesením č.k. 9C/15/2013-45 zo dňa 07.02.2013 ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky tunajšieho súdu.

V podaní doručenom súdu dňa 22.02.2013 navrhovateľ na zdôvodnenie svojho návrhu poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale benefity, ktoré mu poskytol právny predchodca navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa sa s odporcom pri uzavretí zmluvy o pripojení dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti právny predchodca navrhovateľa poskytne odporcovi program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 eur), pričom štandardná cena uvedeného programu bola 439,10 Sk (14,58 eur). celková výška poskytnutej zľavy bola teda 1.999,20 Sk (66,36 eur), t.j. 439,10 Sk x 24 - 355,80 Sk x 24. V uvedenom prípade teda odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, došlo k vypojeniu jeho koncového zariadenia/SIM karty z prevádzky, a tým k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti. Zmluvná pokuta tak plní funkciu reparačnú (funkciu paušalizovanej náhrady škody) i preventívnu (hrozba majetkovej ujmy pre prípad neplnenia zmluvných povinností) a zároveň jej výška je primeraná vo vzťahu k peňažnej hodnote poskytnutého koncového zariadenia.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca ich neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s fotokópiami zmluvy o pripojení zo dňa 04.09.2009, faktúrami VS č. 7909090018, č. 7910123828, č. 7911182388, č. 7912227535 a č. 7009144146, podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo 0903231129, prehľadom postúpených pohľadávok, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. účinnými od 01.02.2009 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), prehľadom programov služieb poskytovaných právnym predchodcom navrhovateľa spolu s uvedením ich ceny a poskytnutej zľavy, ako aj ďalšími listinami, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 04.09.2009 zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Predmetom zmluvy bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať účastníkovi za aktivačný poplatok 3,29 eur program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH (štandardná cena uvedeného programu bola 14,58 eur), a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy, ako aj záväzok poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte dvojnásobný počet voľných minút pre príslušný program služieb počas 24 mesiacov nasledujúcich po uzavretí tejto zmluvy. V zmysle bodu 2 zmluvy sa odporca zaviazal riadne a včas plniť povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, Všeobecných podmienok a cenníkom služieb, najmä sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň sa v bode 3 zmluvy odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto

zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok), v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Faktúrou č. 7909090018 splatnou 11.10.2009 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 6,07 eur, faktúrou č. 7910123828 splatnou 11.11.2009 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 12,16 eur, faktúrou č. 7911182388 splatnou 11.12.2009 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 13,06 eur, faktúrou č. 7912227535 splatnou 11.01.2010 vyúčtoval odporcovi poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur a faktúrou č. 7009144146 splatnou 11.10.2010 vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa, čo do žalovanej istiny, vyhovel. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa predloženými listinnými dôkazmi dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporcovi vo výške 80,75 eur pozostávajúcej z neuhradených poplatkov riadne vyúčtovaných faktúrami za služby poskytnuté v súlade so zmluvou o pripojení uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom (32,95 eur) a z dohodnutej zmluvnej pokuty (47,80 eur).

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška priznaných úrokov z omeškania je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom stanovujúcim najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 12.10.2009, 12.11.2009, 12.12.2009, 12.01.2010 a 12.10.2010 mala výšku 1 % + 8 = 9 %).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 eur + náhrada hotových

výdavkov tzv. režijný paušál vo výške 7,63 eur + 20 % DPH vo výške 4,85 eur. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb + 2 x režijný paušál + 20 % DPH, súd mu takto uplatnenú náhradu trov konania nepriznal, nakoľko trovy právneho zastúpenia v danej výške nepovažoval za účelne vynaložené. Súd nijako nespochybňuje právo navrhovateľa na zastúpenie advokátom (§ 25 O.s.p.) a v priebehu konania ho rešpektoval. Právo účastníka na zastúpenie advokátom na strane jednej a právo na náhradu nákladov konania s tým spojených na strane druhej sú práva, ktoré síce spolu úzko súvisia, avšak nie sú nerozlučne spojené a odvíjajú sa od iných predpokladov. Súd náklady zastúpenia navrhovateľa advokátom nepovažuje v celom rozsahu za účelné po zistení, že sa jednalo o drobný spor, vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany, čísla vyúčtovacích faktúr a žalovaná suma. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné znalosti. Navrhovateľ a jeho právny zástupca (ktorý má sídlo kancelárie dokonca na rovnakej adrese ako navrhovateľ), sú si vyššie uvedených okolností vedomí, pretože aj keď súd vo veci nariadi pojednávanie, títo sa ho nikdy nezúčastnia vychádzajúc z toho, že súd s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou rozhodne na základe predložených písomných podkladov v prospech navrhovateľa. V súlade s vymedzením účelu civilného procesu, ktorým má byť ochrana porušených alebo ohrozených subjektívnych práv, nie sú situácie, keď sa civilné konanie zneužíva a stáva sa nástrojom slúžiacim k vytváraniu rýchleho a ľahkého zisku v podobe náhrady trov konania na úkor protistrany. Nad rámec uvedeného súd poukazuje na to, že k rovnakej aplikácii procesných predpisov o náhrade trov konania v spotrebiteľských - formulárových sporoch dospela aj súdna prax v Českej republike, podľa ktorej typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyselnej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp. dokonca procesnou šikanou, a preto takéto trovy konania nemožno priznať, hoci bol účastník vo veci samej úspešný (nález Ústavného súdu ČR z 25. júla 2012, sp. zn. I.ÚS 988/2012). Vzhľadom na uvedené súd nepovažoval všetky výdavky spojené so zastupovaním advokátom za nevyhnutné k riadnemu uplatňovaniu alebo bráneniu práva na súde, a preto navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia primerane znížil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.