

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 18P/119/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123214214  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123214214.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom D. E. F. G. C. H. A., Administratívna budova, I. XXX, XXX XX I., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, J. H. K. X, A., dieťa rodičov: matky: L. B., C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, A. a otca: E. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, A. v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A., J. H. X, A. na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Dočasne zveruje maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti D. E. F. G. C. H. A., Administratívna budova, I. XXX, XXX XX I..

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pred Mestským súdom Košice pod sp. zn. 18P/119/2023.

III. Navrhovateľovi ukladá bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej aj len „úrad“) sa návrhom podaným dňa 10.08.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a to dočasného umiestnenia maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletá“) z dôvodu, že končí platnosť výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 18P/34/2022 zo dňa 24.02.2023, na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletých detí, a to pobytom v zariadení Centrum pre deti a rodiny H. A. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Úrad doručil tunajšiemu súdu dňa 10.08.2023 správu o zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia, kde vyhodnotil výchovné opatrenie ako neúčinné. Z uvedeného dôvodu navrhol neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletú do starostlivosti D. E. F. G. C. H. A. a vo veci samej nariadiť maloletej ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny H. A. a matke určiť vyživovaciu povinnosť v sume 200,00 Eur mesačne a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 30% sumy životného minima pre nezaopatrené neploleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny H. A..

2. Podanie tohto návrhu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/1352022 zo dňa 29.11.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. A. a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/34/2022 zo dňa 24.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2023 súd dočasne odňal maloletú z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej pobyt v Centre pre deti a rodiny H. A. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

3. Maloletá je toho času umiestnená v samostatne usporiadanej skupine rodinného typu v obci M. H. N. X. Snaží sa rešpektovať dospelých, povinnosti si plní až na základe výzvy. Centrum pre deti a rodiny H. A. neprijala za svoje náhradné rodinné prostredie, vníma ho ako nutnosť a podľa jej názoru slúži na oddych. Voľný čas trávi počúvaním hudby a na sociálnych sieťach. V školskom roku 2022/2023 ukončila siedmy ročník základnej školy, kde dosahuje priemerné až podpriemerné výsledky. Školu vníma ako nutnú povinnosť.

4. Dňa 27.04.2023 vykonal úrad sociálne šetrenia v domácnosti rodičov. V domácnosti matky bol zastihnutý jej partner, pán O., s ktorým ma matka maloletého syna P.. Pán O. uviedol, že sa chystá pracovať na stavbách v K., nakoľko je nezamestnaný a matka maloletej pracuje v reštaurácii F. H. Q.. S maloletou je v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí každodenne a pán O. každý tretí deň. Majiteľka bytu, matka pána O. si nepraje, aby v byte bývala maloletá. Matka maloletej sa dostavila na úrad dňa 04.05.2023 a uviedla, že zmenila zamestnanie, živí celú rodinu, pán O. nepracuje, ale stará sa o domácnosť. Alkoholické nápoje, ktoré sa v domácnosti požívajú hradí matka maloletej. V domácnosti otca bola prítomná stará matka, pani B. a otec pán B., ktorí uviedli, že za maloletou chodievajú do centra. Počas veľkonočných prázdnin bola maloletá u nich, avšak došlo ku konfliktu, nakoľko maloletá zatajila, že sa v tom čase stretla s matkou. V ich domácnosti nie sú vytvorené vhodné podmienky pre maloletú, pretože v byte žije deväť ľudí. Otec maloletej poberá invalidný dôchodok vo výške 160,00 Eur, zdravotný stav mu nedovoľuje zamestnať sa, prispieva na nájom a stravu, s maloletou je v kontakte prostredníctvom sociálnej siete.

5. Dňa 14.06.2023 úrad vyhodnotil aktuálnu situáciu a dospel k záveru, že výchovné opatrenie neplní účel, nakoľko otec nemá vytvorené podmienky pre maloletú a matka si doposiaľ nezabezpečila vhodné bývanie. Matka v rozhovore s úradom uviedla, že alkoholické nápoje financuje partnerovi z jej peňazí, nakoľko je dlhodobo dobrovoľne nezamestnaný. V máji mal odcestovať za prácou do K., avšak neodišiel a nový termín je 24.06.2023. Otec maloletej uviedol v rozhovore, že žije v domácnosti svojich rodičov a kým mu nikto nedá byt a nebude za neho platiť účty, dovtedy nebude mať vytvorené podmienky, pretože je invalidný dôchodca a poberá dôchodok vo výške 170,00 Eur mesačne, jeho partnerka nemá 1 obličku a nebol jej schválený invalidný dôchodok. Podľa otcovho vyjadrenia, maloletá u neho nemôže bývať, nakoľko byt patrí jeho matke a on je sám rád, že má s priateľkou kde bývať.

6. Maloletá verbalizovala, že nie je v centre šťastná a chcela by bývať s matkou, hoc aj v krízovom centre, len nech sú spolu. Centrum pre deti a rodiny H. A. a úrad ponúkli matke súčinnosť, že budú matku sprevádzať do krízového centra dňa 15.06.2023 o 10:45, nakoľko matka uviedla, že nevie kde sa krízové centrum nachádza. Ďalej sa vyjadřila, že sa snaží nájsť podnájom, avšak doposiaľ neúspešne a zároveň tvrdila, že nemá peňažné prostriedky na zloženie dvojmesačného depozitu prenajímateľovi. Matka sa v dohodnutý deň a čas nedostavila a telefonáty z úradu opakovane nedvíhala. Matka maloletej pracuje v reštaurácii, jej mesačný príjem zo zamestnania je cca 900,00 Eur, invalidný dôchodok vo výške 340,00 Eur, prídavky na dve maloleté deti vo výške 120,00 Eur a výživné v sume 25,00 Eur. Podnájom by vedela uhrádzať vo výške 700,00 Eur, partnera doposiaľ neopustila, často sa hádajú.

7. Dňa 07.07.2023 vykonal úrad sociálne šetrenia v domácnostiach rodičov. Matka maloletej uviedla, že naďalej pracuje v reštaurácii, na úrad sa nedostavila kvôli partnerovi a do krízového centra nepôjde. Naďalej si hľadá podnájom a jej partner odcestoval do K. za prácou na dva až tri mesiace. Otec maloletej opakovane uviedol, že nemá pre maloletú vytvorené vhodné podmienky a ak bude v lete pekné počasie, tak maloletú vezme stanovať.

8. Dňa 31.07.2023 matka maloletej doručila úradu náhľad nájomnej zmluvy, k uzavretiu ktorej by malo dôjsť dňa 15.8.2023. Sociálnym šetrením bolo zistené, že podmienky u otca ostali nezmenené. Rodičia maloletej boli poučení, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo účel a nik z rodiny neprejavil záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, z tohto dôvodu tunajší rad podá návrh na vydanie neodkladného opatrenia a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

9. Spolu s návrhom navrhovateľ predložil vo fotokópii rodný list maloletej.

10. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len „CMP“), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

11. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 8 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. (6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. (7) Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (8) O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

16. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

22. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

23. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

24. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

25. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a príloh má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletého dieťaťa je potrebné neodkladne upraviť nakoľko končí platnosť výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 18P/34/2022 zo dňa 24.02.2023 a nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2023, z podaného návrhu vyplýva, že pomery na strane rodičov sa nezmenili a v tomto momente nie sú rodičia schopní zabezpečiť maloletej primerané rodinné a sociálne pomery, zázemie, pretože ho sami nemajú.

26. Na podklade uvedeného má súd za to, že navrhovateľ osvedčil naliehavosť zásahu do pomerov v rodine maloletej a na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, vzhľadom na to, že platnosť výchovného opatrenia končí 08.09.2023, pričom výchovné opatrenie nespĺnilo účel, nakoľko rodičia maloletej nemajú toho času vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy maloletého dieťaťa a o maloleté dieťa nejaví nikto z príbuzných záujem, súd maloleté dieťa zveril do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. A..

27. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal zároveň aj návrh vo veci samej, v zmysle ust. § 330 ods. 1 CSP, súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

28. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov uložil súd s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP, podľa ktorého súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

29. Súd konštatuje, že navrhovateľ navrhol rozhodnúť o návrhu na neodkladné opatrenie postupom podľa ust. § 367 CMP, tzv. 7 dňovým neodkladným opatrením. Pre tento postup však v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky. Uvedený postup je namieste v tom prípade, ak maloleté dieťa má u seba niekto neoprávnené, súd v takom prípade dotyčnej osoby uloží povinnosť maloleté dieťa odovzdať do starostlivosti oprávnenej osoby. Maloletá je umiestnená v zariadení na výkon rozhodnutia súdu na základe rozhodnutia súdu, ktoré trvá do 08.09.2023 a súdu nie je známa žiadna okolnosť pre postup podľa cit. ust. CMP. Z uvedeného dôvodu toto neodkladné opatrenie nadobudne v zmysle cit. ust. zákona vykonateľnosť doručením, nie vyhotovením ( § 238 ods. 3 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v štyroch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.