

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-1T/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010211
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3622010211.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.08.2023, takto

rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine, treste, ochrannom opatrení a náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/66/2022-318 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 03.11.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a

Obžalovaný

A. B., nar.XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, rozvedený, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je v i n n ý, ž e :

1/ dňa 30.04.2022 v čase o 18:54 hod. v C. F. G. H. I. XXXX/XX vošiel do predajne Kaufland, kde v predajni do pripravenej nákupnej igelitovej tašky v čase o 18:56 hod. vložil 4 ks plechoviek o objeme 0,473 l zn. Red Bull - nealkoholického nápoja, následne prešiel zo sekcie nápojov do sekcie ovocie a zelenina v úmysle nezaplatiť za tovar, aby sa vyhol prechodu cez pokladničnú zónu a s predmetným tovarom v igelitovej nákupnej taške prešiel cez vstupný priestor do predajnej časti v sekcii zeleniny a ovocia a následne odišiel z predajne Kaufland bez zaplatenia tovaru, ktorý tým odcudzil a poškodenej spol. Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35790164, spôsobil škodu krádežou vo výške 10,16 €, pričom obžalovaný A. B. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to tak, že mu dňa 13.01.2022 bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30 €, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2022, číslo bloku A 22 00363602 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný formou drobnej krádeže a zároveň sa obžalovaný A. B. tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 1T/44/2021 zo dňa 11.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2022, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

2/ dňa 03.05.2022 v čase asi o 22:58 hod. v Partizánskom, na ulici Nitrianska č. 1771/118 prišiel k zadnému služobnému vchodu lekárne Schneider, pomocou kľúča, ktorý našiel vo dverách, si tieto dvere odomkol, následne v čase o 23:11 hod. vošiel do vnútorného priestoru lekárne, v tom čase držal v ruke plastové vrece, do ktorého postupne z predajne si naukladal liečivá rôznych druhov a značiek, ktoré takto odcudzil, v čase o 23:27 hod. odišiel z lekárne a za sebou zavrel uvedené dvere, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti PE pharm s. r. o., so sídlom Prešov škodu vo výške 897,52 €, a tento skutok spáchal, napriek tomu, že bol dňa 11.08.2021 rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn.

1T/44/2021, právoplatným dňa 24.02.2022 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

3/ dňa 03.05.2022 v čase asi o 17:40 hod. v Partizánskom na Námestí SNP v predajni Billa odcudzil 8 ks Merci bomboniér 250 g v hodnote 39,92 €, 6 ks Merci mliečnych bomboniér 250 g v hodnote 29,94 €, 3 ks Red Bull 500 ml v hodnote 6,12 €, 12 ks zubných pást Lacalut aktív 75 ml v hodnote 35,88 €, 5 ks zubných pást Lacalut sensitiv 75 ml v hodnote 14,95 € a 1 ks nákupnú igelitovú tašku Billa v hodnote 0,49 € a to tak, že si uvedený tovar na predajni postupne vkladal do nákupnej igelitovej tašky Billa, ktorú na predajni odcudzil a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia odcudzeného tovaru, kde si ho pri prechádzaní cez pokladničnú zónu všimla zamestnankyňa predajne Billa a chcela ho zadržať, čo sa jej však nepodarilo, ale stačila mu za pokladničnou zónou nákupnú igelitovú tašku Billa aj s odcudzeným tovarom vytrhnúť z rúk, pričom taška aj s odcudzeným tovarom spadli na zem, kedy následne z predajne ušiel preč, čím svojim konaním spoločnosti Billa s.r.o., so sídlom Bratislava spôsobil celkovú škodu vo výške 127,30 €, a tento skutok spáchal hoci bol dňa 13.01.2022 postihnutý policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Partizánskom blokovou pokutou vo výške 30 €, za spáchanie drobnej krádeže – priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste A 22 00363602, a tento skutok spáchal, napriek tomu, že bol dňa 11.08.2021 rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/44/2021, právoplatným dňa 24.02.2022 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a :

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/ až 3/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35790164 so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, škodu vo výške 10,16 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť PE pharm spol. s.r.o., IČO: 48134058, so sídlom Čapajevova 23, 080 01 Prešov odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 10.11.2022 na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. Pv/214/22/3305-13 obžalobu na A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30.04.2022 v čase o 18:54 hod. v Partizánskom na ul. H. I. XXXX/XX vošiel do predajne Kaufland, kde v predajni do pripravenej nákupnej igelitovej tašky v čase o 18:56 hod. vložil 4 ks plechoviek o objeme 0,473 l zn. Red Bull - nealkoholického nápoja, následne prešiel zo sekcie nápojov do sekcie ovocie a zelenina v úmysle nezaplatiť za tovar, aby sa vyhol prechodu cez pokladničnú zónu a s predmetným tovarom v igelitovej nákupnej taške prešiel cez vstupný priestor do predajnej časti v sekcii zeleniny a ovocia a následne odišiel z predajne Kaufland bez zaplatenia tovaru, ktorý tým odcudzil a poškodenej spol. Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35790164, spôsobil škodu krádežou vo výške 10,16 €, pričom obžalovaný A. B. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to tak, že mu dňa 13.01.2022 bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30 €, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2022, číslo bloku A 22 00363602 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný formou drobnej krádeže a zároveň sa obžalovaný A. B. tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 1T/44/2021 zo dňa 11.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2022, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Po podaní obžaloby prokurátorom súd v rámci preskúmania obžaloby postupom podľa § 241 ods. 1 Trestného poriadku dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tejto obžaloby tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/66/2022-318 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 03.11.2022 právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a zároveň skutok mal byť spáchaný na viacerých osobách (traja rôzni poškodení), preto súd v zmysle § 241 ods. 2 Trestného poriadku oznámil písomne stranám (obžalovanému, jeho obhajcovi, prokurátorovi i poškodenej), že ďalej bude skutok posudzovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Trestného zákona s poučením o tom, že ak majú v súvislosti s týmto prísnejším posudzovaním predmetného skutku nejaké návrhy na doplnenie dokazovania (iné, ako navrhuje prokurátor v obžalobe), aby tieto návrhy doručili súdu v lehote 10 dní od doručenia oboznámenia o zmene právnej kvalifikácie.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 04.07.2023, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom súd jeho vyhlásenie neprijal vzhľadom na okolnosť, že prichádzalo do úvahy prísnejšie právne posúdenie žalovaného skutku, preto súd považoval za potrebné vykonať dokazovania aj do výroku o vine.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2023 a 21.08.2023 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, znalkyne J. J. J., prečítaním zápisníc o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej J. K. L. zo dňa 24.10.2022 (č.l. 46-49) a svedka A. M. zo dňa 24.10.2022 (č.l. 51-53) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 57/2022 J. J. J., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 21.09.2022(č.l. 54-68) a jeho doplnku č. 58/2022 zo dňa 23.09.2022 (č.l. 69-79) v zmysle § 268 ods.

2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to úradného záznamu z č.l. 3, ftc pokladničného dokladu z č.l. 7, plná moc z č.l. 8, záznam o prejednaní priestupku + blok na pokutu z č.l. 14, zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 16-17, plná moc z č.l. 18, úradný záznam z č.l. 24, fotografie z kamerového záznamu z č.l. 25-29, opatrenie z č.l. 37, rozsudok OS Partizánske č.k. 1T/44/2021-221 zo dňa 11.08.2021, prílohová obálka s lustráciami (CESDaP, GP SR, CDB, ZVJS, odpis z RT) z č.l. 137, správa o povesti od ÚVTOS Banská Bystrica + skrátený výpis klienta z č.l. 155-156 a podstatný obsah pripojeného spisu OS Partizánske sp. zn. 1T/66/2022.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je rozvedený, má dve maloleté deti. Predtým pracoval v Rialte asi rok a pol, potom prešiel do Helly. Do roku 2022 bol prakticky zamestnaný. Mal príjem cca 900 €. Vyživovaciu povinnosť si aktuálne nemá z čoho plniť. Výživné má určené súdom v sume 180 € na obe deti spolu. V minulosti bol trestne stíhaný za majetkovú trestnú činnosť. V minulosti mu už bolo uložené ochranné liečenie. Pokúsil sa aj sám podstúpiť liečenie, ale došlo k osobného zlyhaniu. K skutku uviedol, že sa pridrižiava toho čo uviedol v prípravnom konaní. Priznal, že kradol, je mu to ľúto a už sa to nebude opakovať. Domnieva sa, že trpí kleptomániou, má potrebu kradnúť, tento problém nikdy neriešil. Už si nepamätá, čo zobral, lebo bol pod vplyvom drog. Na otázky obhajcu uviedol, že je ochotný sa podrobiť liečbe, škodu uznáva v plnej miere a je ochotný ju nahradiť. K úhrade zatiaľ nedošlo, lebo je vo výkone trestu.

Z prečítanej výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. J. K. L. z prípravného konania zo dňa 24.10.2022 po vznesení obvinenia (č.l. 46-49) za splnenia podmienok v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku (so súhlasom strán) vyplynulo, že tento je riaditeľom prevádzky Kauflandu v Partizánskom, obžalovaného nepozná. Ohľadne skutku má len sprostredkované informácie, má vedomosť o tom, že obžalovaný mal dňa 30.04.2022 odcudziť 4 ks plechoviek značky Redbull o objeme 0,473 l v celkovej hodnote 10,16 €. Vie, že boli vydané bezpečnostné záznamy ich kamerového systému, kde je zaznamenaná predmetná krádež. Má tiež informáciu, že mali byť odcudzené aj nejaké cukrovinky, to však nie je na kamere, preto si uvedenú škodu za cukrovinky nebude nárokovať. Viac vie ku skutku povedať člen SBS pán M., ktorý mal páchatel'a aj prenasledovať. Odcudzením uvedeného tovaru bola spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. spôsobená škoda vo výške 10,16 €, ktorú si od obžalovaného uplatňujú.

Z prečítanej výpovede svedka A. M. z prípravného konania zo dňa 24.10.2022 po vznesení obvinenia (č.l. 51-53) za splnenia podmienok v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku (so súhlasom strán) vyplynulo, že je pracovníkom SBS, pracuje v Kauflande v Partizánskom. Dňa 30.04.2022 mal službu v OD Kaufland Partizánske, robil na kamerách priamo na predajni. Všimol si muža, ktorý prišiel s nejakou slečnou, ale potom behal po predajni sám. Išli spolu do sekcie nápojov, kde si ten muž vzal najprv dve a potom dal ďalšie dve pollitrové veľké Red Bull plechovky do kapsy, čo mal v košíku, potom prešli do drogerie, kde ona nakupovala a on sa oddelil a išiel uličkou do sekcie ovocia a zeleniny a tam svedok videl, ako vzal dezerty Merci, ale nevie koľko a dal to do svojej igelitky, potom bez platenia išiel priamo von z nákupnej zóny mimo pokladní, svedok hneď vyšiel z miestnosti kamier a chcel ho prenasledovať, vyšiel von z predajne a videl, ako ten muž beží smerom k železničnej trati, prešiel cez rampy a potom medzi činžáky, no svedok ho nedobehol, aj po ňom kričal, nech stojí, avšak nereagoval na to a bežal ďalej aj s tou igelitovou nákupnou taškou. Z videnia ho svedok poznal, ale nevie presne ako sa volá. Potom sa vrátil do predajne a volal políciu. Tá žena s tým nič nemala, lebo sa od nej oddelil a ona nakupovala zvlášť. Svedok toho muža opísal, že bol vo veku cca 30-33 rokov, výška do 180 cm, stredná postava, cca 80 kg, krátke tmavé vlasy, oblečené mal čierne tričko, asi páskové nohavice, je to na kamerách. Na otázku vyšetrovateľa, či by bolo možné, že by vyložil tovar, ktorý si dal do nákupnej tašky počas doby, ako sa pohyboval po nákupnej zóne svedok uviedol, že nie, lebo videl, že si to nevyložil, keďže ho svedok sledoval počas celej doby.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2023 súd v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania ako znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria J. J. J., ktorá vypracovala v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/66/2022 znalecký posudok č. 57/2022 a jeho doplnok č. 58/2022, za účelom, aby sa vyjadrila k obsahu týchto znaleckých posudkov na hlavnom pojednávaní v predmetnej veci.

Znalkyňa J. J. J. na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2023 uviedla, že na základe vlastného vyšetrenia obžalovaného a z dostupnej dokumentácie dospela k záveru, že u obžalovaného ide o Polymorfnú

závislosť na návykových látkach (opioidné analgetiká, opiáty, psychostimulanciá, benzodiazepíny), pričom ide u neho o rozvinutú dlhodobú závislosť. Opakovane sa podroboval liečbe, a to už ako 18 roční, pričom abstinenciu nebol schopný dodržiavať. Je u neho prítomné baženie po návykovej látke, návykové látky vzájomne kombinuje, privádza sa do stavov intoxikácii. Svoju voľne si menil dávky liekov. Negatívne konzekvencie užívania návykových látok sú u obžalovaného prítomné vo viacerých životných oblastiach, vrátane oblasti rodinnej, kde aj napriek manželstvu a narodeniu dvoch synov nebol schopný vytrvať v abstinencii, zlyhával v pracovnej oblasti. Znalčkyňa konštatovala, že obžalovaný konal s cieľom získania prostriedkov na návykovú látku a jej požitia. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti obžalovaný konal vedome, dokázal ovládnuť túto aktivitu. Na záveroch svojho posudku a jeho doplnenia trvá. Keďže obžalovaný javil psychotické známky, bola obava, či je kontakt s realitou dostatočne zachovaný a preto bol aj hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, kde potvrdili, že išlo o simuláciu takéhoto stavu, ide o skúseného jedinca, ktorý vie manipulovať a simulovať takéto príznaky, čo sa potvrdilo opakovanými pobytmi v Trenčíne. Na otázky obhajcu znalčkyňa uviedla, že jeho vôľa osobnostne je oslabená, ide vyslovene o osobnostnú črtu, v dôsledku ktorej nie je ochotný dodržiavať ten režim, nie je ochotný spolupracovať. Na otázku obžalovaného znalčkyňa uviedla, že je rozdiel, či je schizofrénna porucha navodená užívaním liekov, alebo ide o endogénnu poruchu. U obžalovaného už takáto porucha aktuálne zistená nebola. Schizofrénneho pacienta by nenapadlo klásť otázky, či je to trvalá porucha ako i vedomie, že má poruchu, to zvyčajne jadrový schizofrenici nemávajú. Naďalej trvá na záveroch svojich posudkov. Obžalovaný tak nekonal prvýkrát, takéto správanie mu nie je cudzie. Znalčkyňa zastáva názor, že len ústavnou liečbou by mohlo u neho dôjsť k sebauvedomeniu a k náprave svojho životného štýlu. V ambulantných podmienkach nebol schopný liečbu dodržiavať.

Zo záverov znaleckého posudku č. 57/2022 J. J. J., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 21.09.2022 a jeho doplnku č. 58/2022 zo dňa 23.09.2022 vyplýva, že bola u neho konštatovaná Polymorfnú závislosť na návykových látkach (opioidné analgetiká, opiáty, psychostimulanciá, benzodiazepíny), pričom ide u neho o rozvinutú závislosť. Vzhľadom na zistenú rozvinutú závislosť na viacerých návykových látkach je možné u neho konštatovať chorobný sklon k požívaniu návykových látok. Vzhľadom na neefektivitu v súčasnosti prebiehajúceho ochranného ambulantného liečenia navrhla u obžalovaného nariadenie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Znalčkyňa tiež zistila, že autoprezentácia obžalovaného je s účelovým podsúvaním obrazu vážnej duševnej poruchy, dlhodobo narušeného kontaktu s realitou, s poruchami vnímania a poruchami myslenia, pričom obžalovaný v čase spáchania skutkov mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež mohol ovládať svoje konanie.

Zo zápisnice o trestnom oznámení (č.l. 16-17) zo dňa 23.06.2022 vyplýva, že vo veci odcudzenia tovaru zo dňa 30.04.2022 z predajne Kaufland v Partizánskom páchatel' v čase o 18:56 hod. odcudzil v sekcii alko a nealko nápojov najprv dve plechovky Red Bull, ktoré si vložil do igelitky, čo mal v nákupnom košíku, následne ďalšie dve plechovky Red Bull, teda celkovo vzal 4 kusy, potom s nákupným vozíkom prešiel ešte k čokoládam Merci, ktoré si tiež vložil do tejto igelitky, avšak z kamerového záznamu nebolo možné ustáliť počet kusov, preto si za tento tovar náhradu škody uplatňovať nebudú. Potom prešiel bez platenia uvedeného tovaru už len s igelitkou cez hlavný vchod bez platenia uvedeného tovaru, kde sa ho potom pri východe z predajne snažil ešte zastaviť pracovník SBS, ale sa mu to nepodarilo. Spoločnosti vznikla celková škoda vo výške 10,16 €.

Na č.l. 25-29 spisu sa nachádzajú fotografie vyhotovené z kamerového záznamu z vnútorných priestorov z predajne Kaufland v Partizánskom zo dňa 30.04.2022 zachytávajúce odcudzenie tovaru obžalovaným.

Zo záznamu o prejednaní priestupku zo dňa 13.01.2022 (č.l. 14) vyplýva, že dňa 13.01.2022 v čase o 01:05 hod. bolo hliadke počas výkonu služby oznámené spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, ktorého páchatel'om je obžalovaný, ktorý v čase o 01:00 hod. z čerpacej stanice OMV v Partizánskom odcudzil tovar, a to 1 kus nabíjacia sada USB v hodnote 19,99 € a 1 kus autonabíjačka USB 18w v hodnote 19,99 €, a to takým spôsobom, že si úmyselne vložil do vrečka bundy odcudzený tovar a z budovy čerpacej stanice vyšiel von bez zaplatenia, čím týmto konaním vznikla spoločnosti OMV celková škoda na majetku vo výške 39,98 €, ktorú obžalovaný uhradil. Bola mu za to uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 € (v spise sa nachádza aj ftc predmetného bloku na pokutu nezaplatenú na mieste).

Na č.l. 81-83 spisu sa nachádza rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/44/2021-221 zo dňa 11.08.2021, právoplatným dňa 24.02.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve. Zároveň mu súd tiež uložil trest prepadnutia doličných vecí.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica na obžalovaného zo dňa 20.07.2023 (č.l. 155) vyplýva, že obžalovaný bol dňa 01.02.2023 zo slobody predvedený do ÚVV Ilava za účelom výkonu väzby. Počas pobytu v uvedenom ústave neboli v správaní obžalovaného zaznamenané nedostatky, nebol disciplinárne potrestaný, ani odmenený. Dňa 05.04.2023 nastúpil v tamomšom ústave do výkonu trestu odňatia slobody v rámci stredného stupňa stráženia. Do ÚVTOS Banská Bystrica bol obžalovaný premiestnený na výkon trestu odňatia slobody dňa 16.05.2023 a umiestnený do nástupného oddielu. Dňa 23.05.2023 v rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený do ubytovne „C“ diferenciacnou skupinou, kde je zaobchádzanie zamerané najmä na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Voči personálu tamajšieho ústavu sa správa slušne. V societe odsúdených konfliktne situácie nevyhľadáva. Úprava zovňajšku je na požadovanej úrovni, poriadok a čistotu v osobných veciach udržiava na predpísanej úrovni, časový rozvrh dňa dodržiava. U obžalovaného sa vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a právnych predpisov, ktoré boli zo strany personálu riešené ako záporným poznatkom, tak aj uloženými disciplinárnymi trestami. Do prednáškovkej činnosti realizovanej pedagogickým personálom ústavu zameranej na vzdelávanie a resocializáciu sa zapojil. Disciplinárne odmenený nebol. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody má evidované 4 disciplinárne tresty. V čase osobného voľna sleduje televíziu, počúva rozhlasové vysielanie a hrá spoločenské hry. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti organizovaných ústavom a aktivít, ktoré sú organizované spoluodsúdenými v ubytovni sa doposiaľ nezapojil. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody v tamomšom ústave nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí. Ako pracovne nezaradený sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj svojej osobnosti so zameraním na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch izby, v ktorej je ubytovaný.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je rozvedený, má dve maloleté deti. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že aktuálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici – Kráľovej od 05.04.2023 s predpokladaným koncom výkonu trestu dňa 05.08.2024 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/44/2021. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz deväťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky (proti majetku, na úseku dopravy). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/66/2022 súd zistil, že naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/66/2022-318 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 03.11.2022, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Bolo tiež rozhodnuté o nároku na náhradu škody.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu bola preukázaná bez dôvodných pochybností. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku kladeného mu obžalobou za vinu doznal, svoje konanie oľutoval a na hlavnom pojednávaní aj urobil vyhlásenie o vine, ktoré však súd neprijal z vyššie už rozvedených dôvodov. Okrem jeho vlastného doznania je obžalovaný usvedčovaný z jeho spáchania aj výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Kaufland J. K. L., ktorý sa vyjadril k spôsobenej škode spoločnosti Kaufland, svedka A. M., ktorý v uvedenej predajni Kaufland v Partizánskom dňa 30.04.2022 pracoval ako SBS a spozoroval na kamerovom systéme vo vnútorných priestoroch predajne, ako si obžalovaný dal do ním prinesenej igelitovej tašky celkovo 4 kusy nápojov

Red Bull v plechovkách o objeme 0,473 l a ešte aj cukrovinky Merci, kde však nebolo možné zistiť ich počet a následne bez zaplataenia vyšiel von z predajne, pričom svedok sa ho aj pokúšal zastaviť, volal na obžalovaného, ale tento na neho nijako nereagoval. Vina obžalovaného je preukázaná aj priloženým kamerovým záznamom z vnútorných priestorov predajne ako aj vyhotovenou fotodokumentáciou z nej. Podľa záverov znalkyne J. J. J., ktoré uviedla vo svojom znaleckom posudku č. 57/2022 a jeho doplnku č. 58/2022 obžalovaný v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež mohol ovládať svoje konanie. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 13.01.2022 postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 € za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, ktorá mu bola uložená Obvodným oddelením Policajného zboru Partizánske č. bloku A 22 00363602. Z vykonaného dokazovania zároveň tiež vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/44/2021-221 zo dňa 11.08.2021, právoplatným dňa 24.02.2022 uznaný vinným okrem iného aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve. Teda na základe vyššie uvedených dôkazov bola vina obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu preukázaná bez dôvodných pochybností.

Pokiaľ však išlo o právnu kvalifikáciu skutku, ako bol obžalovanému kladený za vinu, ktorý v obžalobe prokurátor kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (teda že si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený), vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konštatuje, že túto bolo potrebné upraviť, a to jej sprísnením, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok, ktorý bol obžalovanému kladený v predmetnej obžalobe za vinu (spáchaný dňa 30.04.2022), tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý už bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/66/2022-318 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 03.11.2022 právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (v bode 1/ spáchaný dňa 03.05.2022 o 22:58 hod. a v bode 2/ spáchaný dňa 03.05.2022 cca o 17:40 hod.), pričom z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že skutok (teda jednotlivé čiastkové útoky uvedené v bodoch 1/ až 3/ výrokovej časti tohto rozhodnutia) bol spáchaný na viacerých osobách (traja rôzni poškodení – Kaufland Slovenská republika v.o.s., Billa s.r.o., spoločnosť PE pharm s.r.o.), kde v zmysle Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj/69/2014 tým došlo k naplneniu znakov spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona, a to na viacerých osobách, ktorými sa v zmysle § 127 ods. 12 Trestného zákona myslia najmenej tri osoby. Na základe vyššie uvedeného preto z hľadiska právnej kvalifikácie obžalovaný svojim konaním popísaným vo výrokovej časti v bodoch 1/ až 3/ naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Trestného zákona. O zmene právnej kvalifikácie boli strany postupom v zmysle § 241 ods. 2 Trestného poriadku riadne oboznámené. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný chcel spôsobiť porušenie chráneného záujmu, ktorým v danom prípade bolo vlastnícke právo.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne oľutoval svoje konanie) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (v minulosti už bol za trestný čin odsúdený). Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vychádzal súd zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s výmerou 3 roky až 10 rokov. V danom prípade súd považoval uloženie trestu obžalovanému v rozmedzí

tejto trestnej sadzby, s ohľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, na následky jednotlivých čiastkových útokov, ako aj na osobu páchatela, spôsob spáchania skutku a na postoj páchatela k spáchanej trestnej činnosti, za neprimerane prísne a v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu. Na základe toho v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil spoločný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona), vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, nakoľko sa v prípade skutku spáchaného dňa 30.04.2022 (obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske Pv 214/22/3305-13 zo dňa 09.11.2022) jedná o čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky (čiastkové útoky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bodoch 2 až 3, spáchané dňa 03.05.2022 cca 22:58 hod. a cca o 17:40 hod.) už bol obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/66/2022-318 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 03.11.2022. Všetky uvedené útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania i v predmete útoku, a taktiež subjektívna súvislosť v podobe jednotiaceho zámeru páchatela, preto súd uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v určenej výmere a súčasne zrušil výrok o vine, treste, ochrannom opatrení a náhrade škody v skôr vydanom trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/66/2022-318 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 03.11.2022 s tým, že jednotlivé čiastkové útoky tu uvedené pod bodmi 1/ a 2/ prevzal do nového rozhodnutia. Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery bol súd viazaný skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia a zohľadnil požiadavku, že pri pokračovacom trestnom čine nemožno uložiť páchatelovi miernejší trest, než mu bol uložený skorším rozhodnutím, a súd taktiež zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, pričom kladne vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa dobrovoľne doznal k spáchaniu čiastkového útoku, za ktorý bola podaná predmetná obžaloba a zároveň sa doznával aj k čiastkovým útokom, za ktoré bol odsúdený v skoršom konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/66/2022, pričom zároveň na hlavnom pojednávaní obžalovaný tiež urobil vyhlásenie o vine, ktoré pokiaľ by súd bol prijal (ak by tu nebola tá prekážka zmeny právnej kvalifikácie z prečinu na zločin), mohol by v zmysle záverov Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj/55/2016 per analogiam aplikovať ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by to mohol urobiť i prokurátor v dohadovacom konaní. Súd zároveň pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť, keď tento bol do súčasnosti šesťkrát súdom trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody a prihliadol pri výmere trestu aj na jeho priestupkovú minulosť, keď obžalovaný bol do súčasnosti deväťkrát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku a na úseku dopravy). Prihliadol aj na správu o výkone trestu obžalovaného z ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová z ktorej vyplynulo, že obžalovaný bol štyrikrát disciplinárne potrestaný. Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na závery znaleckých posudkov J. J., kde bola u obžalovaného konštatovaná Polymorfnú závislosť na návykových látkach (opioidné analgetiká, opiáty, psychostimulanciá, benzodiazepíny), pričom ide u neho o rozvinutú závislosť, znalkyňa u neho konštatovala chorobný sklon k požívaniu návykových látok, ktorá okolnosť spolupôsobila pri páchaní trestnej činnosti majetkového charakteru obžalovaným. Súd v konečnom dôsledku prihliadol aj na to, že obžalovaný je otcom dvoch maloletých detí, voči ktorým má upravenú vyživovaciu povinnosť v celkovej výške 180 €. Preto súd považuje uloženie spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne (zníženie o 1/3 pod trestnú sadzbu stanovenú v § 212 ods. 3 Trestného zákona, teda v takej výmere, akoby to bolo možné i v konaní o dohode o vine a treste) za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej a represívnej.

Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenia ústavnou formou, ktoré už bolo obžalovanému uložené i trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/66/2022-318 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 03.11.2022, pričom pri jeho ukladaní vychádzal so záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo

a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalkyňa konštatovala u obžalovaného Polymorfnú závislosť na návykových látkach (opioidné analgetiká, opiáty, psychostimulanciá, benzodiazepíny). Znalkyňa odporučila uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko podľa jej názoru len ústavnou liečbou by mohlo u neho dôjsť k sebauvedomeniu a k náprave svojho životného štýlu, keďže v ambulantných podmienkach nebol schopný liečbu dodržiavať. S týmto konštatovaním znalkyne sa stotožnil aj súd.

Poškodená spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. si v prebiehajúcom trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 10,16 € za odcudzené 4 kusy plechoviek Red Bull o objeme 0,473 l. Škoda poškodenej spoločnosti vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ktorý túto škodu v rámci prebiehajúceho trestného konania zatiaľ neuhradil, preto mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti túto sumu.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd ukladal obžalovanému spoločný trest, prevzal výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/66/2022-318 zo dňa 24.10.2022, právoplatným dňa 03.11.2022 a poškodenú spoločnosť PE pharm spol. s.r.o. odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).