

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/378/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219267
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112219267.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne Q. Z.H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpenej JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou so sídlom Hlavná 27, Prešov, proti žalovanej L. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, adresa pre doručovanie písomností: Brezovica 112, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Michalovce, v konaní o zaplatenie 3 560 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobkyni **v r a c i a** časť súdneho poplatku zo žaloby vo výške 143,30 € po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.6.2012 sa žalobkyňa pôvodne domáhala, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť jej sumu 3 560 € spolu s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a tiež trov právneho zastúpenia. Uvedené titulom pôžičky poskytnutej žalovanej, ktorá svoj záväzok v lehote splatnosti (do 31.7.2009) dobrovoľne nesplnila.

Uznesením č.k. 11C/378/2012-26 zo dňa 6.11.2012 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 2 000 € zastavil vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobkyňou v tejto časti, keďže žalovaná poštovou poukážkou zo dňa 26.6.2012 žalobkyni uhradila sumu 2 000 €.

Dňa 22.2.2012 podala žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomné podanie, ktorým vzala žalobu v zostávajúcej časti o zaplatenie 1 560 € s príslušenstvom späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Súčasne žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania a rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu v zostávajúcej časti týkajúcej sa zaplata istiny 1 560 € spolu s príslušenstvom späť ešte skôr, než sa začalo pojednávanie, súd postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. predmetné konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. žalobkyňa by mala nárok na náhradu trov konania týkajúcich sa vrátenia pôžičky vo výške 2 000 €. Žaloba v tejto časti bola podaná dôvodne a k jej späťvzatiu došlo len v dôsledku úhrady tejto sumy po podaní žaloby. K splneniu tohto dlhu došlo podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka až vyplatením tejto sumy žalobkyni. Keďže poštová poukážka bola vystavená dňa 26.6.2012, nepochybne žalobkyňa prevzala peniaze až po tomto dátume, teda nepochybne po doručení žaloby.

Vo zvyšku pohľadávky 1 560 € spolu s príslušenstvom by nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. mala žalovaná, keďže žalobkyňa zaviniť v tejto časti zastavenie konania späťvzatím žaloby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a keďže vzájomné nároky žalobkyne a žalovanej na priznanie náhrady trov konania sú približne rovnaké, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že ich účastníkom konania nepriznal.

Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 150 €.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko v predmetnom konaní došlo k jeho zastaveniu v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou pred začatím konania vo veci samej, bol súd povinný rozhodnúť o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania postupom podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.. Žalobkyni bude vrátený súdny poplatok vo výške 143,30 €, t.j. krátený postupom podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o 6,70 eura. Žalobkyni bude súdny poplatok vrátený prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Odvolanie je potrebné podať v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.