

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/308/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212078
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5711212078.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Františka Potockého, v právnej veci navrhovateľky: T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XX, P., právne zastúpená JUDr. Jánom Reptišom, advokátom so sídlom v N. A. M., A. P. X. č. X, proti odporcovi: MUDr. P. M.S.h. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., M.R.Q. č. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Michalom Slameňom, advokátom so sídlom v P., C. F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v konaní o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9C/168/2011-32 zo dňa 29. februára 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľky na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v celom rozsahu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Okresný súd vychádzal z preukázaných skutočností, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené v konaní vedenom na Okresnom súde Martin rozsudkom č.k. 11C/33/2008-14 zo dňa 9.9.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2008. Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov bol zo strany navrhovateľky podaný dňa 23.9.2011. S poukazom na ust. § 148 ods. 1, § 149 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 122 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka a § 82 ods. 1 O.s.p. okresný súd konštatoval, že lehota na podanie návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa v zmysle citovaných ustanovení končí dňom, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína a nakoľko lehota začína dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. dňom 22.9.2008, lehota v predmetnom prípade skončila dňom 22.9.2011. Súd skúmal, či v danom prípade možno aplikovať aj ust. § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale nakoľko deň 22.9.2011 bol štvrtok, aplikácia tohto ustanovenia bola vylúčená.

Z uvedených skutočností okresný súd ustálil, že nakoľko návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol podaný až dňa 23.9.2011, bol podaný po zákonnej trojročnej lehote (po ktorej dochádza k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo zákona v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka), a preto tento návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešným účastníkom v prejednávacom prípade bol odporca, ktorý si však trovy konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Poukázala na ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že právo vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov možno do troch rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Lehota na podanie návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov teda končí dňom, ktorý sa číslom zhoduje s dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, pričom posledným dňom na podanie návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je teda deň 22.9.2011. Podľa dostupných dokladov návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol podaný dňa 22.9.2011 na pošte v Žiari nad Hronom ako doporučená zásielka pod podacím číslom R 74683236. K odvolaniu navrhovateľka pripojila fotokópiu podacieho lístka. S poukazom na uvedený dôkaz navrhovateľka mala za to, že návrh nebol podaný po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K dôvodom odvolania navrhovateľky je potrebné uviesť, že právo na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa nepremlčuje, pretože ide o výkon vlastníckeho práva (§ 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právna neistota v právnych vzťahoch bývalých bezpodielových spoluvlastníkov však viedla zákonodarcu k tomu, že do ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka zaradil vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva zo zákona (ex lege). Konkrétne zákon ustanovuje trojročnú lehotu, v ktorej účastníci môžu predmet bezpodielového spoluvlastníctva vyporiadať dohodou, alebo v rovnakej lehote podať návrh na súd. Po márnom uplynutí trojročnej lehoty nastupuje nevyvrátiteľná právna domnienka uvedená v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Trojročná lehota uvedená v tomto ustanovení má hmotno-právnu povahu a zároveň ide o prekluzívnu lehotu sui generis. Do jej uplynutia sa musí buď uzavrieť dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, alebo podať žaloba na súde.

Občiansky zákonník v ustanovení § 122 obsahuje výkladové pravidlá pre počítanie času. Tieto pravidlá majú uplatnenie iba pre oblasť hmotného práva. Pre oblasť procesného práva platí ust. § 57 O.s.p..

K tomu, aby bola dodržaná lehota ustanovená hmotným právom, je potrebné, aby ku skutočnosti, ktorej sa plynutie lehoty týka, došlo najneskoršie posledný deň lehoty.

V nadväznosti na prejednávanú vec bolo potrebné, aby sa najneskoršie posledný deň zákonnej lehoty vyplývajúcej z ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka začalo konanie na súde, aby už tento deň bola súdu doručená žaloba. Je tu teda podstatný rozdiel od lehôt upravených procesným právom, k zachovaniu ktorých postačí, aby účastník konania vykonal úkon, o ktorý ide (napr. podanie odvolania na pošte), bez ohľadu na to, že sa súdu doručí až po uplynutí lehoty.

S poukazom na hore uvedené dôvody následne odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Lehota vyplývajúca z ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, je lehotou

hmotno-právnu a keďže návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol podaný na pošte v posledný deň lehoty, t.j. 22.9.2011 a okresnému súdu bol doručený dňa 23.9.2011, bol podaný po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty. V nadväznosti na uvedené krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Vecne správnym je i rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania, keď náležite aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 151 O.s.p..

V otázke trov konania totožná procesná situácia nastala aj v odvolacom konaní. Navrhovateľka - odvolateľka nebola v tomto štádiu konania úspešná, a preto podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov konania. Naproti tomu v konaní o odvolaní úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatňoval, z ktorého titulu krajský súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.