

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/281/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812212285
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812212285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Helena Strachotová, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, o zaplatenie 2633,63 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1326,25 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 944,90 eur od 1.10.2011 do zaplatenia a 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 381,35 eur od 1.8.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnom skončení vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2633,63 eur s prísl. z dôvodu, že s odporcom uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej mu poskytol sumu 2200 eur. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu vrátiť v 72 mesačných splátkach po 57,05 eur vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.4.2009. Odporca z uvedenej úverovej zmluvy navrhovateľovi uhradil sumu 1255,10 eur. Odporca si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ od zmlúv s odporcom odstúpil a ku dňu 30.6.2011 sa stal splatný dlh v celom rozsahu. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe spotrebiteľského úveru zo dňa 26.3.2009 revolvingový úver formu poskytnutia úverového rámca, z ktorého odporca ku dňu 13.4.2010 vyčerpал sumu 742,63 eur, z ktorej vrátil navrhovateľovi sumu 361,28 eur do odstúpenia od zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 26.3.2009, Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „Všeobecné podmienky“), výpisu z obchodného registra navrhovateľa, odstúpenia od úverových zmlúv z 9.8.2011 a 23.5.2011, potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpisu z úverových účtov odporcu, potvrdení o uhradených splátkach, sadzovníka poplatkov navrhovateľa, vyjadrenia navrhovateľa zo 30.1.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na základe žiadosti odporcu uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 26.3.2009. Na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi sumu 2200 eur na nákup tovaru. Dlžnú sumu sa odporca zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 57,05 eur počnúc 15.4.2009 vždy k 15.

dňu v mesiaci. Odporca sa teda zaviazal navrhovateľovi vrátiť sumu celkom 4107,60 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,98% a RPMN vo výške 24,47%.

Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky, podľa ktorých v prípade, ak sa odporca dostane do omeškania s platením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť (čl. IV.4.2 a III.6.1.). Podľa čl. IV.-4.2. je navrhovateľ v prípade odstúpenia od zmluvy oprávnený požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Účastníci si tiež dohodli, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa sa stane splatným celý dlh odporcu a odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený žiadať od neho aj úrok z omeškania vo výške podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania (čl. V.5.). Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi nesplácal podľa dohodnutého splátkového kalendára, uhradil mu len časť dlžnej sumy vo výške 1255,10 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ od zmluvy s odporcom dňa 9.8.2011 odstúpil a odstúpenie sa stalo účinným dňa 30.9.2011. Ku dňu odstúpenia od zmluvy navrhovateľ dlžnú sumu vyčíslil na 1980,62 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 1778,04 eur a z dlžných úrokov z úveru vo výške 198,02 eur. Zmluvné úroky 181,76 eur, poplatky za poistenie úveru podľa čl. V. bod 5 Všeobecných podmienok odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úroky z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 653,01 eur od 1.8.2011 do zaplatenia, t.j. vo výške úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa čl. V.6. Všeobecných podmienok, podľa ktorých ku dňu odstúpenia od zmluvy je nesplatená istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby navrhovateľa.

Navrhovateľ na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 26.3.2009 poskytol revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 700 eur pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania. Splátka bola stanovená na 4% z úverového rámca, t.j. na sumu vo výške 28 eur. Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX VS XXXXXXXXXXXX. Zmluvný úrok bol dojednaný na 21,24% ročne. Pri vyhotovovaní úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 2,19% mesačne, t.j. 26,28% ročne s platnosťou od 1/2010. Odporca z úverového rámca vyčerpal ku dňu 10.4.2010 sumu vo výške 742,63 eur, z čoho do odstúpenia od zmluvy uhradil sumu 361,28 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ aj v tomto prípade od zmluvy s odporcom odstúpil dňa 23.5.2011 a odstúpenie sa stalo účinným dňa 30.6.2011. Ku dňu odstúpenia od zmluvy navrhovateľ dlžnú sumu vyčíslil na 653,01 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 596,97 eur, z dlžných zmluvných úrokov z úveru vo výške 56,04 eur. Podľa čl. V. bod 5 Všeobecných podmienok si navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 653,01 eur od 1.8.2012 do zaplatenia, t.j. vo výške úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.3.2009), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2200 eur a 742 eur a odporca sa mu zaviazal uhradiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach v prvom prípade po 57,05 eur a v druhom prípade po 28 eur. Podľa čl. V bod 17 Všeobecných podmienok Všeobecné podmienky boli spracované v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z., s Obchodným zákonníkom, zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občianskym zákonníkom.

V konaní tiež bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ od zmlúv s odporcom odstúpil a toto odstúpenie sa stalo účinným k 30.9.2011 a v druhom prípade k 30.6.2011. Pre prípad odstúpenia od zmluvy mali účastníci vo všeobecných podmienkach dohodnuté, že odporca je povinný uhradiť celú dlžnú sumu aj s príslušenstvom ku dňu odstúpenia od zmluvy, ako aj to, že nesplatená istina je naďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby navrhovateľa. Ako však bolo konštatované vyššie, v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa podmienky upravené v zmluve nemôžu odchyliť od ustanovenia Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na §§ 39, 48 a 457 Občianskeho zákonníka je potrebné konštatovať, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa dojednaní zmluvy medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníka. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a rozhodol sa využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie všeobecných podmienok, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporkyňu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka. Za daného stavu majú teda prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v rámci spotrebiteľského práva (tento názor vyplýva aj napr. z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/50/2012). Súd preto zastáva názor, že po odstúpení od zmluvy je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi iba to, čo

mu bolo poskytnuté. Táto povinnosť mu vznikla ku dňu účinnosti odstúpenia od jednotlivých zmlúv. V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporca navrhovateľovi uhradil v súvislosti so zmluvou zo dňa 23.6.2009 sumu 1255,10 eur a v súvislosti s revolvingovým úverom sumu 361,28 eur. Zostáva teda vrátiť sumu 944,90 eur a 381,35 eur, čo spolu predstavuje sumu 1326,25 eur. Keďže uvedenú sumu odporca neuhradil riadne a včas, s plnením sa dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Z.z. K 1.10.2011 (odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy zo dňa 30.9.2010) bola výška úroku z omeškania 9,5% ročne a ku dňu 1.8.2011 (po účinnosti odstúpenia od zmluvy zo dňa 30.6.2011) bola výška úroku z omeškania 9,5% ročne. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1326,25 eur spolu s 9,% ročným úrokom z omeškania zo sumy 944,90 eur od 1.10.2011 do zaplataenia a s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 381,35 eur od 1.8.2011 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný (t.j. zaplataenie zmluvného úroku a poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania) a v tejto časti ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.