

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213201582
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213201582.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: G. C., U.. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - K. A., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. XX, XXX XX Š. a otec - B.. C. C., U.. XX.XX.XXXX, R. Ľ.. W. X/B, XXX XX R. o návrhu starej matky K. A., F. R. U. XXXX/XXA, F. na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh starej matky K. A. na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka stará matka zo strany matky maloletého dňa 01.02.2013 podala na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75 O.s.p. o zverenie maloletého G. C. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča v zmysle § 45 Zákona o rodine. Svoj návrh odôvodnila s tým, že o maloletého sa neustále stará, zabezpečuje mu stravu, kupuje mu oblečenie, nakoľko jeho matka sa o neho riadne nestará, je drogový závislý, už aj pred jeho narodením užívala drogy, alkohol čomu holduje aj v súčasnosti. Poukázala na to, že maloletý už chodí do druhého ročníka základnej školy v Šamoríne, je veľmi samostatný, učí sa dobre, cez prázdniny často sa o neho ona stará, nakoľko matka maloletého má zdravotné problémy aj psychického charakteru. Na maloletého kričí, vulgárne mu nadáva, aj ho fyzicky bije. Maloletý je na neho síce veľmi citovo naviazaný, matku má rád, ale vzhľadom na drogovú závislosť matky nezabezpečuje mu riadnu starostlivosť, preto navrhla ho dočasne zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh podľa § 75a musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia sociálnych služieb, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené, a musí byť z neho zrejmé, že navrhovateľ sa domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 75a. Návrh podľa odseku 9 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní. Jeho použitie odôvodňuje predovšetkým potreba rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť žalobou uplatneného práva navrhovateľa a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a navyše oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

Súd v danom prípade zisťoval či sú splnené základné predpoklady na vydanie predbežného opatrenia, či sú dané dôvody na odovzdanie dieťaťa do starostlivosti inej osoby než rodiča. Túto skutočnosť si súd zisťoval napriek tomu, že navrhovateľka nežiadala odovzdanie dieťaťa v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. ale žiadala predbežne ho zveriť do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby, ako rodiča.

Súd z pripojeného spisového materiálu sp. zn. 4P/85/2012 zistil, že maloleté dieťa rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.09.2012 č.k. 4P/85/2012-31 bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 270,-€. V spise sa nachádza správa zo šetrenia výchovného prostredia u matky maloletého. Zo správy bolo zistené, že v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu matka maloletého mala vytvorené vhodné podmienky na všestranný a zdravý vývin malol. dieťaťa.

Súd keďže navrhovateľka k svojmu návrhu nepredložila žiadne podklady vyzval Úrad práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda, aby vykonal šetrenie výchovného prostredia u matky a aj u starej matky.

Zo správy, ktorá na súd bola doručená 12.02.2013 vyplýva, že matka maloletého býva s maloleťým v dvojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený, maloleťý má pre seba svoju izbu, ktorá je zariadená a prispôbena jeho potrebám. Matka maloletého je nezamestnaná, pracuje príležitostne s realitami a podľa vlastného tvrdenia nie je drogový závislá a ani nepožíva alkohol. Otec maloletého na jeho výchovu pravidelne prispieva sumou 270,-€, ale kontaktuje ho len veľmi sporadicky. Maloleťý svojich starých rodičov navštevuje, najčastejšie cez víkendy, dlhšie sa tam zdržiava v prípade choroby, kedy sa o malol. stará stará matka. Úrad práce, soc. vecí a rodiny zistil, že u matky sú vytvorené vhodné podmienky na výchovu a zdravý vývin maloletého. Úrad práce, soc. vecí a rodiny k svojej správe pripojil aj stanovisko Základnej školy zo Š., z ktorého vyplýva, že maloleťý patrí medzi najlepších žiakov z triedy. Do školy chodí pravidelne, vymeškané hodiny má len z dôvodu choroby. Spolupráca s matkou je veľmi dobrá, pravidelne sa zúčastňuje rodičovských združení a zaujíma sa o prospech syn. Maloleťý chodí vždy čisto oblečený a nosí si desiatu.

Súd zadovážil aj vyjadrenie matky maloletého. Matka maloletého vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.02.2013 odmietla obvinenia svojej matky. Poukázala na to, že jej matka nezvládla ani jej výchovu. Má vážne podozrenie, že matka je psychicky narušená, poprela, že by bola závislá od drog a alkoholu. Uviedla, že je ochotná sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu. Poukázala na to, že o syna sa príkladne stará, zabezpečuje mu riadnu stravu, oblečenie. Maloleťý riadne chodí do školy, je na neho citovo veľmi naviazaný, preto je neakceptovateľné, aby bol zobrahaný starou matkou so svojho prostredia, zázemia, bytu a od svojich kamarátov, zo školy či krúžkov. Návrh starej matky navrhla v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko je podľa jej názoru založený na klamstve. K svojmu podaniu pripojila aj potvrdenia o platbách domácnosti, o výške výživného o svojich príjmoch ako aj priznanie svedkov.

Súd zo správy doručenej na súd dňa 22.02.2013 o prešetrených pomeroch u navrhovateľky zistil, že navrhovateľka býva v F. v trojizbovom byte s príslušenstvom, ktorý má v osobnom vlastníctve. V jej byte maloletý má pre seba zariadenú vlastnú izbu, hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni, teda navrhovateľka má vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť dieťaťa. Stará matka počas návštevy uviedla, že maloletého žiada zveriť do svojej starostlivosti z dôvodu, že matka nezabezpečuje dieťaťu riadnu starostlivosť. Jeho matka je drogovovo závislá a požíva alkohol. Maloletého údajne bije, vyjadruje sa vulgárne, často strieda partnerov. Maloletého stará matka už tri týždne nevidela a nevie sa kontaktovať ani s matkou. Má o dieťa strach z dôvodu, že matka mu nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť.

Súd na základe horeuvedeného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade maloletému dieťaťu v starostlivosti matky nehrozí nijaké bezprostredné nebezpečenstvo. Dieťa sa nachádza vo svojom prirodzenom prostredí, kde doteraz vyrastalo, riadne navštevuje základnú školu. Teda ničím nebolo osvedčené, že tvrdenia navrhovateľky sú pravdivé. Matka maloletého riadne sa o neho stará, čo je doložené aj potvrdením základnej školy, ktorú navštevuje. Podľa názoru súdu nie je osvedčené, že maloletému v starostlivosti matky hrozí hocijaké nebezpečenstvo bezprostrednej

ujmy, že doterajšie výchovné prostredie u matky je z nejakého dôvodu nevhodné a s akýmkoľvek spôsobom by bolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na horeuvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia zverením dieťaťa inej fyzickej osobe než rodiča, preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, súd bude postupovať v zmysle § 273c ods. 1, 2 O.s.p.