

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712208373
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712208373.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8,821 08 Bratislava, proti žalovanej C. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U. XXX/XX, XXX XX G., toho času na neznámo mieste, zastúpenej opatrovníčkou I. G., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 200,-€ s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 7.6.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu žalovanú sumu s prísl. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 3.12.2009 uzatvorili so žalovanou zmluvu č. A XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. Žalobca svoj nárok vyvodzoval zo skôr uvedenej zmluvy a špecifikoval ho vo výške 200.-€ ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 7C/18/2013 zo dňa 4.2.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil žalovanej opatrovníka na zastupovanie v konaní, nakoľko jej pobyt nie je známy.

Podľa článku 2 odsek 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy: A XXXXXXXX zo dňa 3.12.2009 platí, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za služby...) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 100.- €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne samostatným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Zmluvná pokuta je splatná v lehote vedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14.-tich dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 11Co/136/2010.

Podľa 53 a) ods.1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53 a) Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (smernica), ktorá v článku 7 ods.1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľov.“

Ustanovenie § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§53 ods.1 Občianskeho zákonníka, absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav najmä zákonom deplicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochranu práva spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúcej z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty, zmluvnej pokuty ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať voči spotrebiteľovi nie uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval. Povinný z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie, podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanie nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545 a) Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na ustanovenie § 53 a) ods.1 Občianskeho zákonníka súd ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná, iný postup je relativizovaci, cieľom je zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Vzhľadom na skôr uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., s tým, že úspešnému v spore žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tejto v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.