

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208916
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612208916.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa ALSES, s.r.o., so sídlom Svidník, Centrálna 632/7, IČO: 36 504 696, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, Dr. Herza 12, pracovisko: Lučenec, J. Kráľa 5/A proti odporcovi X., X., O. XX.XX.XXXX, Z. V. B., B. XXX/XXX, Č. E., občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom T. W., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 299 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 299 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 29.07.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania 82,56 Eur na účet advokáta JUDr. Andreja Cifru vedený v Tatra banke a.s. Lučenec č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 1612 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 10Ro/227/2012-16 zo dňa 15.06.2012 z r u š u je v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu návrh na začatie konania ktorým žiadal od odporcu zaplatiť 299 Eur s prísl. a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 27.07.2011 Dohodu o sprostredkovaní zamestnania, poskytovaní služieb a konzultácií spojených so zabezpečením zamestnania v zahraničí č.: 25091970/2011 (ďalej Dohodu), kde v čl. VI. ods. 1 sa odporca zaviazal za uvedené služby a činnosť navrhovateľa smerujúcu k zabezpečeniu zamestnania zaplatiť odmenu v sume 299 Eur. Navrhovateľ sprostredkoval zamestnanie odporcu v Rakúsku kde sa odporca zamestnal. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú odmenu najneskôr do 28.07.2011. Odmenu nezaplatil, nereagoval ani na dve upomienky a výzvu na zaplatenie. Do podania návrhu na začatie konania odporca istinu nezaplatil.

Súd ustanovil odporcovi opatrovníka unesením č.k. 8C/210/2012-39 zo dňa 05.02.2013 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2013.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 07.02.2013 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníkovi odporcu doručil dňa 07.02.2013 návrh s prílohami, opravený návrh, výzvu, aby sa k nim v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadril. Opatrovník odporcu vyjadrenie nedoručil.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 27.02.2013 o 08.30 hod.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu, z výpisu z obchodného registra navrhovateľa, prečítaním Dohody, z upomienok zo dňa 10.10.2011, 05.12.2011, výzvy na zaplatenie - pokusu o zmier z 28.02.2012, zo správy z Obvodného oddelenia PZ Bardejov z 19.09.2012, zo správy z CEPO o odporcovi, z oznámenia o narodení odporcu, z lustrácie odporcu v Sociálnej poisťovni, z úradného záznamu o doručenej SMS správe odporcom z 31.01.2013, z uznesenia č.k. 8C/210/2012-39, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10Ro/227/2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že dňa 27.07.2011 uzavreli navrhovateľ a odporca Dohodu a výsledkom sprostredkovateľskej činnosti navrhovateľa bolo zamestnanie odporcu u zamestnávateľa JOB-TROTTERS Personal dienstleistungs GmbH, Erlenweek 12, A-8075 Hart bei Graz, Rakúsko. Odporcovi na základe Dohody vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú odmenu 299 Eur do 28.07.2011. Odporca odmenu nezaplatil napriek dvom upomienkam a pokusu o zmier.

Uvedená Dohoda bola uzavretá podľa § 25 a nasl. zák. č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V čl. VI. bod 1. zmluvné strany dohodli odmenu za sprostredkovanie zamestnania v sume 299 Eur ktorá bola splatná najneskôr do 28.07.2011.

Navrhovateľ v konaní listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku, uniesol dôkazné bremeno.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca je v omeškaní so zaplatením žalovanej istiny od 29.07.2011 a preto zaplatí navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z istiny.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Neúspešný odporca zaplatí náhradu trov konania úspešnému navrhovateľovi.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami navrhovateľ mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania vyčíslil jeho právny zástupca takto: odmena za jeden úkon právnej služby podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vykonaný po 01.01.2009 z istiny 299 Eur vo výške 24,90 Eur a úkony boli; 13.06.2012 prevzatie a príprava zastúpenia 24,90 Eur, 13.06.2012 žaloba (s návrhom na vydanie platobného rozkazu) 24,90 Eur, odmena advokáta spolu bez režijných paušálov, bez DPH 49,80 Eur, 2x režijný paušál 7,63 Eur (za 2 úkony) spolu 15,26 Eur. Odmena advokáta a režijné paušály spolu (bez DPH) 65,06 Eur. Právny zástupca uplatnil aj náhradu trov súdneho poplatku v sume 17,50 Eur, čiže náhradu trov konania spolu v sume 82,56 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 15.06.2012 v konaní č.k. 10Ro/227/2012-16 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému

z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.