

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215512  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612215512.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Mgr. Pavol Karman, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina proti žalovanému E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XX/X, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, zast. opatrovníkom D. U., J. S. R. Y. Z., v konaní o zaplatenie 94,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 94,62 Eur s 9,5% úrokom o omeškania ročne počnúc od 20.07.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 57,89 Eur na účet advokáta žalobcu Mgr. Pavol Karman, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Veľká Okružná 26A, Žilina, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 94,62 Eur s príslušenstvom a uplatnil si trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/371/2012-17 zo dňa 16.10.2012. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/21/2013-35 zo dňa 18.02.2013, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.02.2013. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a pojednávania sa taktiež nezúčastnil opatrovník žalovaného. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Zmluvy o dodávke elektriny, faktúry č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX splatnej dňa 19.07.2011 na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste K. A., Z.. Žalobca vyfaktoval odber elektrickej energie faktúrou č. XXXX.XXXX.XXXXXXXXXX ktorá bola vystavená dňa 04.07.2011 na sumu vo výške 118,22 Eur. Faktúra sa stala splatná dňa 19.07.2011. Výška neuhradeného zostatku predstavovala sumu 94,62 Eur. Žalobca dôvodne podal žalobu na plnenie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Závazky najčastejšie vznikajú z dvojstranných právnych úkonov - zo zmlúv.

V posudzovanej právnej veci bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o dodávke elektriny, ktorá bola podpísaná žalobcom a žalovaným dňa 28.03.2011. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami a účinnosť dňom 28.03.2011. Uzatvorená bola na dobu neurčitú. Žalobca dodával žalovanému elektrinu podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a Obchodných podmienok o dodávke odberu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnostiach kategórie „D“. Žalovaný Obchodné podmienky obdržal pri podpise zmluvy. Oboznámil sa s ich obsahom.

Povinnosťou žalovaného bolo platiť za odobratú elektrickú energiu na odbernom mieste K. A., Z. tak, ako ju žalobca vyfakturoval faktúrou, na ktorú súd poukazoval vyššie. Žalovaný neuhradený zostatok v sume 94,62 Eur nezaplatil, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania, preto súd v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi úrok z omeškania, tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku. Úroky z omeškania sa platia až do zániku pohľadávky s plnením podľa § 559 Občianskeho zákonníka.

Žalobca bol v konaní úspešný. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia na účet advokáta za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava, spísanie žaloby po 16,60 Eur + 1 x režijný paušál po 7,41 Eur + 1 x režijný paušál 7,63 Eur + DPH, tak ako si ju uplatnil zástupca žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.