

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6Csp/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200897  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200897.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie 289,86 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bardejov č. k. SK-6Csp/29/2023-37 zo dňa 4.7.2023 v celom rozsahu a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 16,50 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 289,86 eura s príslušenstvom.

2. Žalobca dňa 9.6.2023 uhradil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eura.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. SK-6Csp/29/2023-37 zo dňa 4.7.2023.

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný zároveň súdu oznámil, že dňa 22.12.2023 Okresný súd Prešov uznesením 5OdK/532/2022 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného.

5. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločstvo podľa § 76.

SK-6Csp/29/2023

-2-

6. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/532/2022 zo dňa 22.12.2022 bol dňa 29.12.2022 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zároveň žalovaným v tomto konaní a oddĺženie dlžníka. Za správcu konkurzu bola ustanovená JUDr. Jana Čepčeková, so sídlom Námestie slobody 2, 066 01 Humenné.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením a že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

13. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

13. Nakoľko bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd má zo zákona povinnosť vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby, ktorý žalobca zaplatil v celkovej výške 16,50 eura. Poplatok bude vrátený žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
SK-6Csp/29/2023

-3-

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.