

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010263
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010263.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému X. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom V., Y. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 27.02.2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Rudolfa Dorušinca a Dušana Mihálika takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného X. P., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 23.01.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že dve tretiny z trestu vykoná dňa 04.02.2013, pričom po výkone trestu chce žiť riadnym usporiadaným životom.

X. P. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 11.07.2008 sp. zn. 5T/164/2000 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 23.03.2011 sp. zn. 5T/164/2000 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 01.06.2011 sp. zn. 3Tos/49/2011 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 a iné, na výkon ktorého nastúpil dňa 04.10.2011 a jeho predpokladaný koniec má mať dňa 04.10.2013. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2012 sp. zn. 2Nt/73/2012 bol odsúdený preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 11.02.2013 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 30.10.2012 po preradení do minimálneho stupňa stráženia. Je slobodný, bezdetný, pred výkonom trestu nezamestnaný. Jeho správanie a vystupovanie je hodnotené kladne. Vzhľadom k zdravotným obmedzeniam sa pre neho nenašlo vhodné zamestnanie, ale napriek tomu je zaradený do prác pre ústav v kuchyni pre odsúdených, kde vykonáva pomocné práce zamerané na čistenie priestorov kuchyne, umývanie riadu, utieranie stolov a pod. Je hodnotený ako príkladný pracovník. Zapája sa aj do príležitostných prác pre ústav. V strednom stupni stráženia bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav - Píla Bolešov, kde vykonával aj funkciu vedúceho skupiny odsúdených. Bol hodnotený taktiež kladne. Vo voľnom čase je skôr pasívny, do ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zatiaľ nezapojil. Kontakt má nadviazaný formou sporadickej korešpondencie s neterou a priateľkou. Doteraz bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za príkladné plnenie pracovných povinností. Potrestaný nebol. K trestnej činnosti zaujíma aktuálne kritický postoj. Stanovený program zaobchádzania sa mu darí plniť len čiastočne. Rezervy má v časti týkajúcej sa vzťahov s vonkajším prostredím. Riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné z dôvodu dlhodobejšej nezamestnanosti, predošlých odsúdení a finančných problémov pred výkonom trestu. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá.

Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré je odporúčané s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 20-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, zväčša majetkového charakteru, pričom mu bolo uložených 14 nepodmienečných trestov odňatia slobody. V prípade odsúdenia, pre ktoré v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, je potrebné dodať, že mu bol najskôr uložený podmiennečný trest s dlhšou skúšobnou dobou, avšak ani tento trest ho nevedol k náprave a vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej trestnej činnosti, nakoľko došlo k vysloveniu jeho neosvedčenia v skúšobnej dobe za súčasného nariadenia výkonu podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci dodal, že doma má 11-mesačnú dcéru a ešte ju poriadne nevidel. K hodnoteniu nemal pripomienky.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený X. P. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i

mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade X. P. bolo s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom vo vzťahu k páchaniu najmä majetkovej trestnej činnosti ide o špeciálneho recidivistu, keď sa v minulosti dopustil opakovane trestných činov krádeže. V minulosti mu bolo uložených viacero nepodmienečných trestov odňatia slobody, ktoré však zjavne nevedli k jeho náprave a vedeniu riadneho života bez páchania ďalšej trestnej činnosti. V prípade aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody išlo najskôr o trest odňatia slobody odložený na dlhšiu skúšobnú dobu, avšak ani v tejto sa odsúdený nevedel zbaviť svojich zlých návykov a opätovne mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Je teda zjavné, že v jeho prípade je asi najúčinnnejším trestom iba trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí menej priaznivou z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ten zároveň odporúčal jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom za čiastočného splnenia podmienok na podmienečné prepustenie. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní len čiastočne.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného X. P. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu či na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.