

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/665/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203447
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312203447.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava. IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, v konaní zast.: HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 2.995,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/665/2012.

Súd v r a c i a navrhovateľovi, súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,70 eur, v sume 172,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

O trovách konania súd rozhodne do 30 po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 07.02.2012, ktorý bol doručený Okresnému súdu Levice dňa 22.02.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 2.995,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.253,61 eur od 16.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh v výške 179,50 eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 309,12 eur.

Okresný súd Levice vydal dňa 17.04.2012 pod č. k. 9RO/66/2012-21 platobný rozkaz. Odporca si prevzal platobný rozkaz dňa 27.04.2012 a v zákonnej lehote podal odpor zo dňa 10.05.2012 proti platobnému rozkazu 9RO/66/2012-21 v ktorom poukazoval na svoje finančné príjmy a vyslovil ochotu splatiť dlh formou splátok.

Pred vznesením odporu zo strany odporcu, podaním zo dňa 24.04.2012, doručeným na súd dňa 27.04.2012 oznámilo občianske združenie - Spotrebiteľské združenie OSA prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že vstupuje do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu v zmysle ustanovenia § 93 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku a zároveň týmto podaním vznieslo námietku premĺčania vo vzťahu k nároku uplatňovaného navrhovateľom v predmetnom konaní a uplatnilo si náhradu trov konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 13.11.2012 doručeným súdu dňa 14.11.2012 vzniesol odpor proti platobnému rozkazu č. k. 9RO/66/2012-21, v ktorom trval na vznesenej námietke

premlčania, poukazoval na spotrebiteľský charakter sporu a zastával názor, že zmluva z ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky z hľadiska zákonných požiadaviek na ochranu spotrebiteľa.

Vznesenie odporu proti platobnému rozkazu, č. k. 9RO/66/2012 - 61 zo strany samotného odporcu i zo strany vedľajšieho účastníka malo za následok zrušenie platobného rozkazu priamo zo zákona.

Navrhovateľ podaním zo dňa 12.02.2013, doručené na súd dňa 15.02.2013, zbral svoj návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť pred nariadením pojednávania vo veci samej. Späťvzatie učinil bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa prvej a druhej vety ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví, a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil ešte pred začatím pojednávania, preto súd u odporcu nezisťoval súhlas so späťvzatím návrhu, pričom o trovách konania rozhodne v lehote do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 179,50 eur a konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa mu zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur vráti vo výške 172,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.