

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/63/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4208010397
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4208010397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Komárne v trestnej veci proti G. F., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 27. februára 2013 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Evy Černekovej a Ota Šantúra takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: G. F., narodená XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom N. na E. číslo XX, t.č. na neznámom mieste,

sa uznáva za vinnú, že

v čase okolo 20.55 hodiny dňa 9. septembra 2007 v O., v časti A. X. v Mini Snacku na Ulici M. sa vyhrážala tam prítomnej čašníčke, poškodenej Y. P., narodenej X. U. XXXX, v jazyku maďarskom, že ak ju prezradí na nastávajúcom pojednávaní na Okresnom súde Komárno, že ona jej vybavovala falošné doklady k poskytnutiu pôžičky, tak jej podreže hrdlo, vyšliape jej črevá a dá zabiť jej dve maloleté deti a pokiaľ ešte nepozná bláznivú kurvu, tak ju môže spoznať, pričom poškodenej bola v tom čase predvolaná na súd na verejné zasadnutie na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste ako obvinená zo spáchania úverového podvodu,

teda

iného hrozbou násillia nútila, aby niečo opomenul a čin spáchala z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin,

čím spáchala,

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno h), § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno, spisová značka 2T/31/2008 zo dňa 3. novembra 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná G. F. sa na hlavné pojednávanie nedostavila. Vzhľadom na to, že jej pobyt sa nepodarilo zistiť a nepodarilo sa zabezpečiť ani jej účasť na hlavnom pojednávaní, a to ani vydaním príkazu na jej zatknutie, súd konal voči nej ako proti ušlej.

Súd čítal jej výpoveď zo štádia prípravného konania. V štádiu prípravného konania obvinená uviedla, že býva v O. na Ulici O.. A. XX/X, kde býva spoločne so svojím manželom a jedným dieťaťom. K osobe menom Y. P. uviedla, že túto osobu pozná, spoznala ju cez jej známeno Y. I., ktorý býva v O. a má 33 rokov a pracuje ako colník, nevedela uviesť, že kde. Jej Y. povedal, že by jeho známa potrebovala vybaviť pôžičku a že by potrebovala potvrdenie o zamestnaní. Následne ona prišla na jedno stretnutie v O. a stretli sa v A.-I. v O.. Pani P. jej povedala, že by chcela zobrať pôžičku a že by potrebovala potvrdenie o príjme. Vtedy jej povedala, že jej nedá potvrdenie, nakoľko u nej nepracuje. Neskôr sa ešte s pani P. stretla v A. X. v P. X., nakoľko tam chodievala za priateľkou N. W., s ktorou sa pozná z mesta O.. Aj dňa 09. 09. 2007 boli v P. X. v čase okolo 20.30 až 20.45 hodiny, kde bola spoločne so svojou priateľkou F. M., ktorá býva v O. A. E.. Bola tam aj jej dcéra a čakala na nich aj matka F.. Ona prišla do pohostinstva a ako uvidela P., tak jej povedala, že nech ide von, lebo sa s ňou chce porozprávať. P. jej povedala, že nech príde ona k nej k barovému pultu a tam sa môžu rozprávať. Ona v meste počula, že P. zobrala pôžičku a že má problémy, nakoľko má úverový podvod. Toto počula od N. W.. Tiež počula, že pani P. vyhlásila, že potvrdenie jej dala ona a že ak bude nejaký problém, takže do toho pôjdu obe. Ona sa jej len spýtala, že prečo tvrdí o nej, že jej dala potvrdenie o príjme, nakoľko toto nebola pravda. Potom jej do očí začala tvrdiť, že toto ona nepovedala. Vtedy P. povedala, že ona má dosť svojich starostí a nech ju nemieša do jej problémov. Možno hovorila trochu hlasnejšie, ale nekričala na ňu. Nie je pravdou, že by sa mala vyhrážať pani P., toto môže dosvedčiť aj F. a jej matka Y. M..

Svedkyňa poškodená Y. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona mala prípad s obžalovanou, za čo bola aj odsúdená. Túto vec zobrala na seba. Pred pojednávaním za ňou prišla obžalovaná do práce, kde sa jej vyhrážala, že zabije jej rodinu, jej deti, ak na pojednávaní prezradí, že aj ona sa zúčastnila tohto prípadu. Obžalovaná G. F. jej vybavila úver. Tieto peniaze však do dnešného dňa nedostala. Ona vypísala falošné potvrdenie potrebné k tomu, aby dostala úver, úver však nedostala, peniaze zobral niekto iný. G. F. musela dať 12.000,- Sk a taktiež aj riaditeľovi Ľudovej banky v O. tiež musela dať peniaze, presne nevedela uviesť, akú sumu peňazí, bolo to v roku 2007. Osobne mu dala tie peniaze, ale musela mu to dať dopredu. Podpísala biano doklady a ostatné už vybavovala G. F.. Z celého úveru dostala iba asi 40.000,- Sk, vybrala však 100.000,- Sk podľa dokladov. Tento úver spláca. Potom dostala predvolanie z prokuratúry a prokurátor jej ponúkol buď dohodu, alebo že môže dostať trest od 3 do 10 rokov, keď podá obžalobu. Vtedy nevedela čo má spraviť a hneď zobrala dohodu. Dňa 26. septembra 2007 mala súd, predtým v nedeľu prišla za ňou G. F. a začala sa jej vyhrážať, že keď na súde povie, že ona jej vybavovala pôžičku, tak jej podreže hrdlo, vyšliape jej črevá, dá zabiť aj jej dve maloleté deti. Povedala jej aj to, že ak nepozná bláznivú kurvu, tak ju môže spoznať. Myslela asi na seba. Do tej doby ani na súde nič nepovedala a ani prokurátorovi nič nepovedala o tom, že ona jej vybavovala tento úver. Všetko zobrala na seba, až na súde potom povedala, ako to celé bolo. Dala potom trestné oznámenie a v ten deň, keď mala súd, prišli za ňou príslušníci protikorupčného útvaru a povedali jej, aby to povedala na súde.

V štádiu prípravného konania svedkyňa vypovedala odlišne, preto súd čítal zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania. Uviedla, že potrebovala pôžičku v sume 100.000,- Sk. Obžalovaná jej povedala, že to nie je problém, nakoľko je v dobrom vzťahu s riaditeľom Ľudovej banky v O. a že jej pomôže. Povedala jej, že najprv sa porozpráva s riaditeľom banky a potom jej dá vedieť. Dala jej svoje telefónne číslo a aj jej potom obžalovaná asi za 2 dni zavolala. Pri tomto rozhovore jej oznámila, že riaditeľ jej povedal, že všetko je v poriadku, že sa to dá vybaviť. Povedala jej, že má ísť do banky, kde si má vypýtať tlačivo na vyplnenie žiadosti o pôžičku. Následne odišla do banky a vyplnila žiadosť o pôžičku, ktorú aj podpísala a odovzdala to pracovníčke banky. Asi za týždeň jej zavolať riaditeľ banky, že nech príde do banky a v banke jej povedal riaditeľ, že nestačí jej príjem na udelenie pôžičky. Riaditeľ jej potom povedal, že nie je žiaden problém, že to on dá do poriadku. Ďalej sa o pôžičku nezaujímal. Predtým jej raz Y. povedal, že za toto si bude účtovať obžalovaná sumu asi 6.000,- Sk a uviedol tiež, že ešte nevie povedať, že koľko si vypýta riaditeľ Ľudovej banky. Asi o týždeň sa jej telefonicky ozval Y. s tým,

že mu telefonoval riaditeľ banky, že môže ísť pre peniaze. Ona tam aj išla, a to rovno za riaditeľom. Riaditeľ jej povedal, že všetko je v poriadku a že nech ide do pokladne, že tam sú pripravené jej papiere na podpis a že si môže potom prevziať aj peniaze. Odišla do pokladne a podpísala všetky papiere a ešte musela zaplatiť nejaký poplatok vo výške asi 3.000,- Sk. Potom prevzala peniaze v hotovosti, a to sumu 100.000,- Sk, ktoré prevzala asi v tisíc korunových bankovkách. Následne odišla s peniazmi von z banky, pričom pred bankou ju už čakal Y., nastúpila do jeho auta a dala mu asi 50.000,- Sk. Y. jej povedal, že to sú peniaze pre G. a pre riaditeľa banky. Y. si nežiadal pre seba žiadne peniaze. Bolo to asi v mesiaci november 2007. Potom asi v mesiaci marec 2008 prišiel k nej riaditeľ banky a povedal jej, že v W. prišli na to, že sú falošné papiere, ktoré boli odovzdané v jej mene a že ona pôjde kvôli tomu do basy. Ona uviedla, že tieto peniaze nevybavovala ona, a že jej to on sľúbil, že všetko bude v poriadku. Nič jej na toto nepovedal a odišiel preč. Ona riadne platila pôžičku v mesačných splátkach vo výške 2.325,- Sk, a to každý mesiac v hotovosti do pokladne banky. Dňa 09. 09. 2007 v nedeľu v čase okolo 20.55 hodiny ju navštívila obžalovaná, ktorá prišla k nej do práce v O. v časti A. X., kde pracovala v P. X. ako čašníčka. Prišla aj s jej priateľkou menom F.. Jej kolegyňa N. W. jej uviedla meno G. priateľky. G. jej uviedla, že ak ju prezradí na súde, že ona jej vybavovala papiere k úveru, tak jej podreže hrdlo, ďalej uviedla, že jej vyšliape črevá a že jej dá zabiť deti. Tiež jej povedala, že ak nepozná bláznivú kurvu, tak ju spozná. Povedala jej to priamo v reštaurácii a prišla za ňou až k barovému pultu a vošla až za pult, kde obsluhuje. F. stála vedľa nej. Potom, ako odchádzali preč, tak jej F. povedala, že nech sa s nimi nezahráva, nakoľko bude mať zlý život. Ona jej na toto nič nepovedala, zostala v šoku a prišlo jej nevoľno. Až dňa 11. 09. 2007 sa rozhodla podať trestné oznámenie. Na vysvetlenie rozporov medzi týmito výpoveďami svedkyňa uviedla, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania, nakoľko to, čo vypovedala v prípravnom konaní, je pravda.

Svedkyňa N. L. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevie prečo bola predvolaná, nakoľko tento skutok sa stal už veľmi dávno. Vie, že voľačo sa stalo, ale si na to nepamätá. Ju to ani veľmi nezaujímala, vie, že niečo sa medzi nimi stalo, ony totiž spolupracovali s poškodenou Y. P. na jednom mieste.

V štádiu prípravného konania svedkyňa vypovedala odlišne, preto súd čítal zápisnicu o jej výpovedi z prípravného konania. V prípravnom konaní uviedla, že Y. jej povedala, že s G. na seba kričali a že sa jej G. vyhrážala, avšak neuviedla jej, že čo jej povedala. Potom sa jej spýtala, že či nevie, že s kým mohla byť G. a asi jej povedala, že deti ju volali asi F. a ona jej vtedy povedala, že potom to mohla byť asi F.. Má vedomosť o tom, že obžalovaná sa spriatelila s F.

M. a preto myslela na F.. Ona v kritickom čase v P. X. nebola, nakoľko mala vtedy voľno. Na vysvetlenie rozporov medzi týmito výpoveďami svedkyňa uviedla, že sa pridržiava k výpovedi z prípravného konania. To, čo vypovedala v prípravnom konaní, je pravda.

Svedkyňa F. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona sa pamätá na to, že raz bola zavolaná na políciu. Vtedy aj povedala, čo vedela o tom incidente medzi obžalovanou a svedkyňou P.. Vedela, že tam boli s deťmi v A. X. a na ďalšie veci sa už nepamätala.

V štádiu prípravného konania svedkyňa vypovedala odlišne, preto súd čítal zápisnicu o jej výpovedi z prípravného konania. V prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že ona nepočula žiadne zvýšenie hlasu, ani nijaký krik, len sa obžalovaná rozprávala s čašníčkou. V pohostinstve sa rozprávali aj iní ľudia, nebolo tam ticho. Nepočula také slová, že by sa obžalovaná vyhrážala čašníčke, že jej podreže hrdlo, alebo že jej dá zabiť deti. Na vysvetlenie rozporov medzi týmito výpoveďami svedkyňa uviedla, že to, čo vypovedala v prípravnom konaní, je pravda, už sa na tento prípad pre odstup času nepamätá.

Svedok G. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v kritický deň hral na hracom automate v pohostinstve v A. X., keď tam prišla jedna pani a začala čašníčke vykrikovať, že jej vyšliape črevá, vytrhá jej vlasy, pričom hovorila ešte aj ďalšie slová. Pre neho to bola smiešna situácia, že sa tam ženy hádali. Nevedel uviesť, čo bolo príčinou tohto jej správania.

V štádiu prípravného konania svedok vypovedal odlišne, preto súd čítal jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok uviedol, že v kritickom čase bol v čase okolo 20.30 hodiny v O., časť A. X. v P. X. bare, kde bol spoločne s viacerými priateľmi. Približne okolo 20.45 hodiny vošli do pohostinstva dve ženy, ktoré mohli mať okolo 30 rokov a boli s nimi aj dve deti. On ani jednu z týchto nepoznal, avšak vedel by aspoň jednu z nich opoznať, nakoľko táto sa otáčala a rozčuľovala. Tieto ženy sa dostavili až k barovému pultu a vošli až za pult. Sedel asi 3 metre od barového pultu, keď zrazu počul,

ako sa jedna z nich začala rozčuľovať a začala aj gestikulovať. Počul aj to, že hovorila pani P., že jej vyšliape črevá a ešte sa jej mala vyhrážať, že jej prijebie a ešte spozná aká vie byť veľká kurva. Nepočul každé jedno slovo, nakoľko hral na automate, avšak tieto slová počul. Toto celé trvalo asi

5 minút. K popisu tej osoby, ktorá sa vyhrážala pani P. uviedol, že mohla byť vysoká asi 165 cm, bola silnejšej postavy, vlasy mala hnedkasté, mala ich asi zapletené do vrkoča, oblečené mala športové veci. Druhú osobu si veľmi ani nevšimla, nakoľko si všimla len tú, ktorá sa rozčuľovala.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a že tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sa obžalovaná vyhrážala poškodenej Y. P. v jazyku maďarskom, že ak ju prezradí na pojednávaní na Okresnom súde Komárno, že ona jej vybavovala falošné doklady k poskytnutiu pôžičky, tak jej podreže hrdlo, vyšliape jej črevá a dá zabíť jej 2 maloleté deti. Toto konanie napĺňa znaky vyššie uvedeného zločinu. Z tohto konania je usvedčená jednak výpoveďou poškodenej, ako aj čiastočne výpoveďou G. F.. Svedkyňa N. L. W. bola iba nepriamou svedkyňou, nakoľko v čase spáchania skutku tam prítomná nebola. O skutku sa dozvedela iba z rozprávania od poškodenej. Naopak, svedok G. F. bol prítomný na mieste činu a potvrdil niektoré skutočnosti a výroky obžalovanej smerované voči poškodenej. Svedkyňa F. M. je priateľkou obžalovanej a do uvedeného zariadenia prišla spolu s ňou. Jej výpoveď súd preto hodnotil ako tendenčnú. Výpoveď obžalovanej mal súd za vyvrátenú práve výpoveďami poškodenej Y. P. a svedka G. F..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jej pomery a možnosti jej nápravy.

Obžalovaná G. F. bola v minulosti viackrát súdom stíhaná, naposledy v roku 2010 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a pre výkon tohto trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03. 11. 2010. V mieste svojho bydliska mala obžalovaná priemernú povesť. V evidencii priestupkov na Obvodnom úrade Komárno mala 5 záznamov, 4 z roku 2006 a 1 záznam z roku 2007, vo všetkých prípadoch bola uznaná vinnou z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona č. 372/1990 Zb.

Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanej súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Vzhľadom na to, že obžalovaná nebola v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno, spisová značka 2T/31/2008 zo dňa 3. novembra 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.