

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200001
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913200001.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, XXX XX F., okres Q., právne zastúpeného JUDr. Milanom Klobušiakom, advokátom, so sídlom kancelárie Š. Moyzesa č. 7, 034 01 Ružomberok, proti odporcom: 1/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. č. XX/XX, XXX XX Q. - U., 2/ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX, XXX XX, E., okres Q., obidvom právne zastúpeným JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom so sídlom kancelárie A. Bernoláka č. 6, 034 01 Ružomberok, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená vecným bremenom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,87 eur, a súčasne upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,87 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. 22 pre k.ú. F. ako pozemok parcela KN „C“ č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 48 m², pozemok parcela KN „C“ č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 214 m² a pozemok parcela KN „C“ č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 264 m² nie sú v spoluvlastníckom podiele 1-tina zaťažené vecným bremenom zákazu akéhokoľvek odplatného prevodu pozemku bez písomného súhlasu Z. C., G. F. a S. F. a ani povinnosťou A. F. v prípade odpredaja vyplatiť ostatných spoludedičov z kúpnej ceny v ich dedičských podieloch do 30 dní od prevzatia kúpnej ceny, ktoré je zapísané v časti „C“ listu vlastníctva pod poradovým číslom 3.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2013 zoberal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a to skôr, ako sa začalo pojednávanie, návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania uviedol to, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a to konkrétne účastníci medzi sebou uzatvorili Zmluvu o zrušení vecného bremena za náhradu.

V článku III. odsek 3 predmetnej Zmluvy o zrušení vecného bremena vyplýva, že účastníci konania sa dohodli, že si nebudú v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 9C/1/2013 uplatňovať nároky na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu v celom rozsahu späť, a to skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo z dôvodu uzavretie mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania.

Súd súčasne v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaplateného vo výške 99,50 eur, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,63 eur. Na základe uvedeného súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 92,87 eur, a súčasne upravil Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v určenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)