

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/408/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412228513
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412228513.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: V. B., bytom N. D., C.. V. XX proti odporcovi: B. B., bytom N. D., V. A. XX, zastúpený advokátom Q.. V. X., N. D., H. A. X, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcovi titulom náhrady trov konania 412,63 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 14.12.2012 domáhala proti odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 300,- eur mesačne z dôvodu, že nemá nárok na sociálnu dávku so svojím synom, ktorý je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na V. A. XX, ku ktorej však nemá prístup. Na pojednávaní ďalej uviedla, že v minulosti s odporcom aj s maloletým bývali v tejto nehnuteľnosti, ale on ju odtiaľ vyhnal. Uviedla tiež, že vyzvala aj ústne aj SMS-kami odporcu, aby jej prispieval na výživu rozvedenej manželky.

Odporca na pojednávaní poprel, že by bol niekedy vyzvaný navrhovateľkou na platenie príspevku na rozvedenú manželku. S návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Uviedol, že jeho výdavky prevyšujú príjmy.

Právny zástupca odporcu žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky 6C/124/2011, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/124/2011 - 176 zo dňa 16.12.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/135/2012 - 248 zo dňa 25.7.2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a maloletý Q. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok okrem nehnuteľného majetku

nachádzajúceho sa v kat. území N. zapísaného na LV č. XXXXX ako parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² s polyfunkčným domom V., súp. č. XXXX, orientačné číslo XX, postavenom na parc. č. XXX/X, ktorý bude spravovať otec B. a bude zastupovať dieťa v súvislosti s úkonmi týkajúcimi sa tohto majetku.

Podľa § 72 odsek 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 odsek 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Zákonnou podmienkou na rozhodovanie súdu je skutočnosť, že bývalí manželia sa nedohodli. Nie je ustanovená forma dohody, okrem písomnej zmluvy môže ísť o ústnu dohodu, prípadne konkludentný prípad. Pokiaľ sa dohodnú na platení, avšak sporná zostane výška výživného, nemožno hovoriť o dohode a bývalý manžel sa môže obrátiť s návrhom na súd. Žaloba podaná na súd bez pokusu o dohodu s bývalým manželom je predčasná. V danom prípade nebolo preukázané, že by navrhovateľka vyzvala odporcu, aby sa dohodli na platení príspevku na rozvedenú manželku, preto súd jej návrh z dôvodu nesplnenia tejto hmotno-právnej podmienky zamietol.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z dôvodu, že návrh navrhovateľky bol zamietnutý a odporca si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, priznal súd odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 412,63 eur a na jej zaplatenie zaviazal navrhovateľku.

Náhrada trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pozostáva z vykonaného jedného právneho úkonu za prevzatie veci a prípravu zastúpenia dňa 14.2.2013 v sume 60,07 eur s použitím § 11 písmeno a) citovanej vyhlášky, pretože v návrhu nebola uvedená výška požadovaného príspevku a za účasť na pojednávaní dňa 27.2.2013 v sume 336,94 eur s použitím § 10 odsek 3 citovanej vyhlášky, podľa ktorého tarifnou hodnotu je 5-násobok ročného plnenia, keďže ide o plnenie na neurčitý čas, čo predstavuje sumu 18.000,-- eur (300 x 12 x 5), pretože navrhovateľka na pojednávaní už žiadala priznať príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 300,-- eur, a z paušálu za jeden úkon po 7,81 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.