

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811220213
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3811220213.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci starostlivosti o maloletého D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa rodičov, matka: J. K., bytom T. XXX/XX, Z. a otec: K. W., naposledy bytom I. XX, Z., (adresa pre doručovanie Z. XXX, P. XXX XX, Z. K., L. republika), o zvýšenie výživného, o odvolaní otca K. W. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. augusta 2012, č.k. 12P/63/2011-64, takto

rozhodol:

Odvolanie otca o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého D. od 01.09.2011 mesačne sumu 150 eur k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 10-teho dňa v mesiaci. Súčasne uložil otcovi dieťaťa povinnosť zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 01.09.2011 do 31.08.2012 vo výške 1.320 eur k rukám matky dieťaťa do 31.12.2012. Predmetným rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 43/2010-27 zo dňa 24.03.2011. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že návrhom podaným na tamojší súd dňa 28.11.2011 sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na jej maloletého syna D. s odôvodnením, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otcovi na maloletého ustálená rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 24.03.2011, a to za obdobie od 01.11.2010 do 28.02.2011 vo výške 100 eur mesačne a od 01.03.2011 vo výške 40 eur mesačne. Otec maloletého si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého, naposledy určenú súdom neplní, z dôvodu ktorého prebieha na Obvodnom oddelení Policajného zboru Prievidza trestné konanie proti otcovi maloletého. Od poslednej úpravy výšky výživného na maloletého D. sa zmenili pomery na oboch stranách, a v súčasnosti určené výživné nepostačuje ani v polovici pokryť výdavky spojené so synom, ktorý od 01.09.2011 navštevuje materskú školu v Z., v súvislosti s čím má výdavky spojené s dochádzkou do materskej školy vo výške 12 eur poplatok mestu, 27 eur stravné v škôlke a 27 eur platila na pomôcky a výlety v škôlke. V škôlke by chcela syna prihlásiť na krúžok anglického jazyka, ktorý sa platí samostatne. Taktiež potrebuje synovi zakúpiť oblečenie do škôlky, vrátane zimného oblečenia. Nie je schopná sama zabezpečiť zo svojho príjmu všetky potreby pre syna. Syn býva taktiež chorý, v minulosti bral aj antibiotiká, za ktoré doplácala. Maloletý sa venuje rôznym športovým aktivitám, chcela by pre neho zakúpiť na zimu korčule, v lete sa venuje loptovým hrám, ako je futbal. Chcela by synovi takisto zakúpiť knižky a na jar menší bicykel, pretože deti v jeho veku bicykel už majú. Od 01.09.2011 pracuje ako čašníčka, 30 hodín týždenne, s priemerným mesačným príjmom 250 eur. Na maloletého poberá rodinné prídavky. Otec maloletého je zamestnaný, pracuje v Čechách, pravdepodobne cez stavebnú firmu, k jeho príjmu sa vyjadriť nevedela. So synom sa otec vôbec nestretáva od apríla 2011, nekontaktuje ho ani na sviatky. Syn sa na otca nepýta, citovo sa od neho odcudzil. Z vyššie uvedených dôvodov žiadala od 01.09.2011 zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na jej maloletého syna D. zo sumy 40 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne. Otec maloletého bol v priebehu konania pasívny. Súdu dostupnými prostriedkami sa miesto súčasného pobytu otca maloletého a ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá otca v predmetnej veci zastupovať, zistiť nepodarilo, a preto uznesením č. k. 12P 63/2011-57 zo dňa 21.06.2012 rozhodol súd podľa § 48 ods. 4 O.s.p. o doručovaní súdnych písomností v konaní

otcovi ich uložením v súdnom spise až do právoplatného skončenia konania. Kolízna opatrovníčka sa k návrhu matky pripojila. Žiadala, aby súd zaviazal otca platiť na výživu maloletého D. počnúc dňom 01.09.2011 mesačne sumu 150 eur. Otec maloletého sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom neospravedlnil. S poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti otca maloletého. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím matky maloletého a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom maloletého, s potvrdeniami o príjmoch a nákladoch matky maloletého, ako aj s obsahmi spisov tamojšieho súdu sp. zn. 9P 43/2010 a 1T 72/2011 súd zistil skutkový stav, na podklade ktorého rozhodol. Zistil, že majetkové pomery matky sa od posledného rozhodovania nijako nezmenili. Matka je nemajetná, ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Stále je na materskej dovolenke, t. č. predĺženej do konca tohto roku. Okrem rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa žiaden iný príjem nemá. Podľa vyjadrenia matky, otec by mal pracovať niekde v Čechách. Bývať by mal u svojho brata, na akej adrese, uviesť nevedela. Súdom určené výživné na maloletého platí, aj keď nepravidelne. Peniaze na maloletého jej platí na účet. Miesto, kde by sa otec mohol t. č. zdržiavať uviesť nevedela, nie je s ním v kontakte. S maloletým sa nestretáva, aj keď je pravda, že asi pred mesiacom sa s ňou telefonicky spojil a žiadal ju o stretnutie s maloletým, čo však odmietla. V súčasnej dobe otec maloletého nie je v evidencii nezamestnaných na úrade práce. Nevýkonáva ani podnikateľskú činnosť. Súdu sa zistiť nepodarilo, či sa pomery na strane otca od posledného rozhodovania zmenili. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 72/2011-58 zo dňa 11.5.2011 bol otec maloletého uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. S poukazom na § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75, § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnenému záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému D. od 01.09.2011 v navrhovanej výške 150 eur mesačne je podaný dôvodne, aj keď od posledného rozhodnutia o výživnom uplynul len krátky čas. Hoci súčasné pomery otca sa súdu zistiť nepodarilo, otec maloletého v minulosti zdravotné problémy nemal, bol schopný vlastnou činnosťou zabezpečiť si peňažné prostriedky, a aj podľa tvrdenia matky v súčasnej dobe by mal pracovať niekde v Čechách /v evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je/. Matka aj naďalej je na materskej dovolenke. Okrem rodičovského príspevku a prídavku na dieťa iné príjmy t. č. nemá. Aj keď po poslednom rozhodnutí o výživnom vykonávala práce pre rôzne subjekty, jej priemerný čistý mesačný príjem v tomto období z pracovnej činnosti bol len minimálny. Od posledného rozhodovania o výživnom sa podstatne zmenili pomery u maloletého, ktorý od 01.09.2011 nastúpil do materskej školy, v súvislosti s čím matke pribudli ďalšie náklady na maloletého. Vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého /s prihliadnutím na vek, návštevu škôlky/, z možností a schopností rodičov maloletého, ktorí nevlastnia majetok väčšej hodnoty a majú len jednu vyživovaciu povinnosť, z toho, že matka sama zabezpečuje maloletému osobnú starostlivosť, pričom jej príjem je minimálny, ako i zo skutočnosti, že otec maloletého sa o syna nezaujíma, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdravotné problémy nemá, v nedávnej minulosti si vedel zabezpečiť príjem vlastnou prácou, považoval súd návrh matky o zvýšenie výživného na maloletého zo sumy 40 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, k návrhu ktorému sa pripojil aj kolízny opatrovník, za dôvodný, a preto mu súd v celom rozsahu vyhovel. Pokiaľ ide o zameškané výživné za obdobie od 01.09.2011 do 31.08.2012 vo výške 1.320 eur /rozdiel pôvodne určenej výšky výživného 40 eur mesačne a týmto rozhodnutím zvýšenej výšky výživného na sumu 150 eur mesačne = 110 eur x 12 mesiacov = 1.320 eur), umožnil súd otcovi dieťaťa zaplatiť k rukám matky do 31.12.2012 v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec, ktorý namietal, že v čase súdneho konania nemal možnosť sa k žalobe a ku konaniu vyjadriť. Predvolanie a rozsudok mu boli doručené na adresu Z. X, I., pričom on v tej dobe pracoval v Z. - P.. Tvrdil, že výživné vo výške 40 eur mesačne na svojho maloletého syna D. platí pravidelne. K odvolaniu doložil pracovnú zmluvu, ktorá ho zaväzuje k práci v celej Českej republike a platobný výmer, z ktorého vyplýva, že zvýšené výživné vo výške 150 eur nemôže platiť. Dodal, že pri zlepšení svojej finančnej situáciu sám navrhne zvýšenie výživného.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie otca bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenia § 45 a nasl. O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods.1 O.s.p.). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia druhá veta ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (ods. 3 cit. ust.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa otec prevzal osobne na Okresnom súde v Prievidzi dňa 22.10.2012, čo má súd za preukázané z úradného záznamu súdu. To znamená, že deň 22.10.2012 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého rozsudku. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t.j. dňa 23.10.2012, a jej posledný deň pripadol na 06.11.2012. Otec podal odvolanie prostredníctvom pošty v P., Česká republika dňa 12.12.2012, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie otca ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pričom odvolaním sa po vecnej stránke nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.