

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/216/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212211158
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212211158.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému J. P., X.. XX.X.XXXX, L. C. Č.. XX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplataenie 141,51 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 141,51 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 5.3.2010 do zaplataenia do troch dní právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 13.5.2011 a o ktorej konanie začalo pod sp. zn. 5C/184/2011 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 639,42 eur s prísl. titulom zaplataenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 141,51 eur a zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur.

Dňa 6.7.2011 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ustanovenia § 93 ods. O.s.p.. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo doručené žalobcovi, ako aj žalovanému s poučením podľa ustanovenia § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p. Vstup do konania vedľajšieho účastníka bol odôvodňovaný ustanovením § 93 ods. 2 O.s.p.

V priebehu ďalšieho konania pred začatím prvého pojednávania žalobca písomným podaním zo dňa 6.3.2012, ktoré bolo súdu doručené 8.3.2012 zobral žalobu späť v časti o zaplataenie 497,91 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy a v tejto časti žiadal konanie vo veci zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Naďalej trval na žalobe v časti o zaplataenie 141,51 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 5.3.2010 do zaplataenia a na náhrade trov konania.

Uznesením č.k. 5C/184/2011-55 zo dňa 8.3.2012 súd konanie v časti o zaplataenie 497,91 eur s úrokom z omeškania zo sumy 497,91 eur v sadzbe 9 % ročne od 5.3.2010 do zaplataenia zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. V časti o zaplataenie 141,51 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 5.3.2010 do zaplataenia vylúčil vec na samostatné konanie tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.12.2012. Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/216/2012.

Predmetom konania vo vylúčenej veci je žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 141,51 eur s príslušenstvom titulom zaplatenia ceny telekomunikačných služieb a rozhodnutie o trovách celého konania.

Podľa § 200ea O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013 ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu 1000,-- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013 pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V danom prípade predmet konania nedosahuje sumu 1 000.- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore.

Vedľajší účastník sa vo veci písomne vyjadril podaním zo dňa 16.4.2012, ktoré súdu doručil 16.4.2012. Poukazoval na to, že si žalobca uplatňoval od žalovaného nárok na zaplatenie 639,42 eur s prísl., pričom ide o uplatnenie dvoch samostatných nárokov a to nároku na zaplatenie sumy 141,51 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby a samostatného nároku na zaplatenie 497,91 eur titulom dohody o zmluvnej pokute uzatvorenej v predformulovanej štandardnej zmluve o pripojení. Poukazuje na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 6.7.2011 a že z množstva sporov, v ktorých vedľajší účastník vstupuje do konania toho istého žalobcu je zrejmé, že jeho vstup sa týka iba namietania neprijateľných zmluvných podmienok v predformulovaných štandardných zmluvách, v konkrétnom prípade neprijateľnou podmienkou je dohoda o zmluvnej pokute. Vedľajší účastník nenamietal opodstatnenosť nároku na zaplatenie poskytnutých elektronických komunikačných služieb a tvrdil, že v tejto časti samostatného nároku ani v konaní na strane žalovaného nevystupuje. Dáva do pozornosti súdu, že žalobca upustil od vymáhania zmluvnej pokuty a že v právnych veciach toho istého žalobcu o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 18Co/136/2010 a rozsudkom zo dňa 29.6.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 a že vzhľadom k citovaným právoplatným rozhodnutiam o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky (teda jej absolútnej neplatnosti), ktorú žalobca vo viacerých prípadoch uzatvára so spotrebiteľm, žalobca ani nemohol trvať na uplatňovaní takéhoto nároku a súd takýto nárok by žalobcovi ani nemohol priznať (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Je toho názoru, že žalobca vzal žalobu späť v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu, ktorá bola neopodstatnená a že k späťvzatiu došlo až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Tieto skutočnosti dáva do pozornosti v súvislosti s uplatňovaným nárokom na náhradu trov konania. Tvrdil, že vo vylúčenom konaní o zaplatenie 141,51 eur už vedľajší účastník nebude aktívne vystupovať, pretože do tohto konania nevstúpil. Od začiatku tento nárok na zaplatenie elektronických komunikačných služieb je podľa vedľajšieho účastníka dôvodný. Vo vylúčenom konaní súd bude rozhodovať aj o trovách celého konania, preto navrhuje, aby súd vo veci vyhlásil rozsudok, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 141,51 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žiadal, aby žalobca bol zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet jeho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, pričom za základ pre určenie odmeny za jeden úkon právnej služby považuje tarifnú hodnotu veci vo výške 497,91 eur (výška zmluvnej pokuty).

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/185/2011, najmä s obsahom zmluvy o pripojení č. A4571469-0001 zo dňa 9.9.2009, s obsahom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 9.9.2009, s obsahom prílohy č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Jesenná komerčná ponuka“ zo dňa 26.8.2009, s obsahom podania žalobcu označeného ako pokus o pokonávku adresovaného žalovanému zo dňa 18.2.2010, k tomu pripojenej kópie doručky o doručení tohto podania žalovanému dňa 22.2.2010, s obsahom žalobcom predložených faktúr o vyúčtovaní ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, s obsahom všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný dňa 9.9.2009, teda ešte za účinnosti zákona č. 610/2003 Z.z. uzavreli zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V tejto zmluve sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Na základe tejto zmluvy vypožičal žalobca žalovanému SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX s účastníckym programom Volania do všetkých sietí 200+deň a poskytovanie ďalších dohodnutých služieb.

Zmluva sa odvoláva nato, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenník a informácie o poskytovaných službách (iba v prípade pridelenia viac ako jednej SIM karty). V ten istý deň bol uzavretý dodatok k tejto zmluve o pripojení, ktorého prílohu tvorí príloha č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Jesenná komerčná ponuka“ zo dňa 26.8.2009, predmetom tohto dodatku je dohoda účastníkov o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 200+deň, dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu typ LG GW520 za akciovú cenu 1.- euro s DPH, dohoda strán o ďalších výhodách poskytovaných žalobcom žalovanému v rámci akcie bonusy ponuky „Jesenná komerčná ponuka“ zo dňa 26.8.2009.

Žalobca v žalobe tvrdil, že poskytoval žalovanému telekomunikačné služby a že mu odpredal mobilný telefón zn. LG GW 520 za kúpnu cenu 1.- euro. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 9.9.2009 do 21.11.2009, preto pokusom o pokonávku zo dňa 18.2.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy odvolávajúc sa na všeobecné podmienky, článok XI. bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.3.2010.

Z predloženého pokusu o pokonávku a zo žalobcom predložených faktúr vyplýva, že vo fakturačných obdobiach 9/2009 - 11/2009 za poskytnuté elektronické komunikačné služby vznikla povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 141,51 eur. Na úhradu tejto sumy bol žalovaný vyzvaný žalobcom pokusom o pokonávku do 4.3.2010 na účet žalobcu.

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Zo žalobcom predložených faktúr a pokusu o pokonávku vyplýva, že cena za poskytované telekomunikačné služby bola žalovanému vyúčtovaná žalobcom faktúrami a to č. 9005283493 zo dňa 9.9.2009 splatnej 23.9.2009 sumou 12.- eur, faktúrou č. 8036594846 zo dňa 21.9.2009 splatnou 5.10.2009 sumou 64,96 eur, faktúrou č. 1005928462 zo dňa 21.10.2009 splatnou 4.11.2009 sumou 11,33 eur a faktúrou č. 8037110353 zo dňa 21.10.2009 splatnou 4.11.2009 sumou 52,47 eur a faktúrou č. 8037627230 vyhotovenej 21.11.2009 splatnej 5.12.2009 sumou 10,75 eur. Spolu bola mu vyúčtovaná suma 141,51 eur ako cena za poskytnuté telekomunikačné služby.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd výnimočne môže vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Žalovaný, ani vedľajší účastník voči žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb nevzniesol žiadne námietky, ani pokiaľ ide o základ, ani pokiaľ ide o výšku tejto sumy. Vedľajší účastník navrhoval žalobe v tejto časti vyhovieť s tým, že považuje nárok žalobcu v tejto časti za dôvodný. Súd vychádzajúc z vykonaných dôkazov a skutočností, že základ ani výšku pohľadávky na zaplatenie sumy 141,51 eur nenamietal ani žalovaný, ani vedľajší účastník dospel k záveru, že žalobca preukázal základ a výšku tohto nároku. Preukázal, že poskytol žalovanému na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení elektronické telekomunikačné služby, žalovaný nezaplatením tejto ceny nesplnil si svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, ktorá mu vyplývala zo zmluvy a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa so zaplatením peňažného dlhu dostal do omeškania v dôsledku neuhradenia ceny poskytnutých služieb hovorného, mesačných poplatkov v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, na základe čoho žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania. Úrok z omeškania v žalobe si uplatnil vo výške 9 % ročne od 5.3.2010.

Keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu začiatku omeškania bola 1 %, úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9 % ročne.

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi okrem istiny aj úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne podľa návrhu žalobcu, ktorým je súd viazaný / aj keď k omeškaniu došlo skôr/ od 5.3.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na zaplatenie žalobcom v pokuse o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. K čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu zaplatenia sumy 497,91 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy došlo z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, čo vo vzťahu k celkovo uplatnenému nároku žalobcom v tomto konaní je potrebné hodnotiť ako úspech žalovaného v konaní a neúspech žalobcu v tomto rozsahu. V časti o zaplatenie 141,51 eur mal úspech žalobca a neúspech žalovaný. Žalovaný tak mal pomerný úspech v rozsahu 75 % a žalobca pomerný úspech v rozsahu 25 %. Po odrátaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného vznikol nárok žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

Žalobcovi tak nárok na náhradu trov konania nevznikol, žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, o trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).