

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010250
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010250.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému Q. V., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., M. cesta XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 27.02.2013 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Q. V., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 21.01.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že už vykonal polovicu trestu, chce viesť riadny život, pracovať a byť oporou maloletej dcére a aj svojej rodine. Alkohol už chce vylúčiť zo svojho života.

Q. V. už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.04.2012 sp. zn. 3T/68/2012 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorý vykonával po započítaní väzby od 04.11.2011 do 04.11.2012. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.09.2010 sp. zn. 3T/131/2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.05.2012 sp. zn. 3T/131/2010 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 04.07.2013.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 04.02.2013 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 07.11.2011. Je slobodný, otec jedného nepľoletého dieťaťa, na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie je hodnotené pozitívne, konflikty nevyvoláva, bol jedenkrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie si povinností na pracovisku. Potrestaný nebol. Voľný čas trávi skôr pasívne, do kultúrno-osvetových činností sa zapája sporadicky. Pracovne je nezaradený, ale v súčasnosti vykonáva pomocné práce pre ústav v kuchyni pre odsúdených. Kontakt udržiava formou korešpondencie a nárokovými balíkmi s rodinou. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je u neho rizikový stupeň stredný, a preto sa javí resocializačná prognóza ako menej priaznivá s prihliadnutím najmä na konzumáciu alkoholu, vzdelanie a recidívu. Program zaobchádzania odsúdený plní. Postoj k spáchanej trestnej činnosti je kritický. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré je odporúčané s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 9-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, a to napr. opakovane pre trestný čin výtržníctva.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci dodal, že by chcel viesť riadny život.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Q. V. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Q. V. bolo s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom vo vzťahu k trestnému činu výtržníctva ide o špeciálneho recidivistu, keď sa tohto trestného činu v minulosti dopustil opakovane. Jeho resocializačná prognóza sa javí menej priaznivou,

a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu odporúčal jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom za čiastočného splnenia podmienok na podmienené prepustenie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Q. V. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu či na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.