

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/33/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212204377  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212204377.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Q. A., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom č.d. XXX, B., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený Zuzanou Bölcsovou, súdna tajomníčka na Okresnom súde Komárno, o zaplatenie 384,34 € s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou,

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 52,40 € s úrokom z omeškania vo výške:

9,5% ročne zo sumy 23,44 € od 12.3.2009 až do zaplatenia,

9,25% ročne zo sumy 27,30 € od 12.4.2009 až do zaplatenia,

9,25 % ročne zo sumy 1,66 € od 12.5.2009 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 16,50 € a titulom náhrady trov právneho zastupovania v sume 58,15 € všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie doručeným súdu dňa 5.3.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 384,34 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca neuhradil cenu za služby poskytnuté mu jeho právnym predchodcom, preto sa zaplatenia tejto sumy domáha súdnou cestou. Taktiež si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm hovorného a zmluvnej pokuty až do zaplatenia ako i náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti účastníkov konania ako i právneho zástupcu navrhovateľa. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, zmluvy o pripojení a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zmluvou po postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa.

Dňa 10.1.2009 uzatvoril odporca so spoločnosťou pôvodne T-Mobile Slovensko, a.s. následne Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie komunikačných služieb program Vo veľkom 100 a poskytol mu koncové zariadenia mobilný telefón Nokia 5310 repro s dobou viazanosti na 24 mesiacov za odplatu.

Ako vyplynulo z faktúry s VS: 7902924731, cena za poskytovanie služby program Vo veľkom 100 s dobou viazanosti na 24 mesiacov bola určená v sume 18,56 € bez DPH mesačne. Akciová cena odporcom vybraného mobilného telefónu predstavovala sumu 0,02 € s DPH. Zároveň bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe mobilného telefónu v sume 331,94 €.

Právny predchodca navrhovateľa následne v období mesiacov marec 2009 až február 2010 vyúčtoval odporcovi poplatky za poskytnuté služby a to nasledovne:

- faktúrou č. 7901905088 sumu vo výške 23,44 €, splatnou dňa 11.3.2009,
- faktúrou č. 7902924731 sumu vo výške 27,30 €, splatnou dňa 11.4.2009,
- faktúrou č. 7903935371 sumu vo výške 1,66 €, splatnou dňa 11.5.2009,
- faktúrou č. 7000947585 sumu vo výške 331,94 €, splatnou dňa 11.2.2010.

Vyúčtovanú sumu odporca v deň splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil. Túto sumu neuhradil ani na výzvu navrhovateľa.

Následne bol v predmetnej veci vydaný platobný rozkaz č.k. 9C/33/2012-31 zo dňa 14.5.2012. Predmetný platobný rozkaz sa ani po rozsiahlych šetreniach odporcu nepodarilo doručiť do vlastných rúk a uznesením č.k. 9C/33/2012-44 zo dňa 17.10.2012 bol s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený. Následne bol uznesením zo dňa 9.1.2013 ustanovený opatrovník odporcovi na neznámom mieste v osobe Zuzany Bölcsovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

V priebehu konania navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 3.1.2013 doplnil, že zmluvná pokuta zabezpečuje benefity, ktoré jeho právny predchodca odporcovi poskytol. Taktiež plní funkciu satisfakčnú ako paušalizovaná náhrada škody, ale aj preventívnu funkciu. Poukázal na to, že titulom zmluvnej pokuty si uplatňuje menej, než by mu prináležalo v zmysle § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., pričom na strane jeho právneho predchodcu došlo i k vzniku škody titulom rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou koncového zariadenia, ktorý bol odporcovi pri uzavretí zmluvného vzťahu predaný.

Navrhovateľ dňa 20.2.2013 doručil tunajšiemu súdu čiastočné späťvzatie žaloby s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € s príslušenstvom a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku v časti zastavenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba o zaplatenie sumy 52,40 € bola podaná dôvodne. Súd na posudzovaný právny vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka dotýkajúce sa problematiky spotrebiteľských zmlúv, keďže mal za to, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol vzťah spotrebiteľský. Odporca prostredníctvom svojho opatrovníka právny základ aj výšku žalovanej pohľadávky nepopieral, preto si súd podľa § 120 ods. 3 O.s.p. osvojil skutkový stav založený na zhodnom tvrdení účastníkov konania. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia súd návrhu o uhradenie sumy vo výške 52,40 €, ktorá predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté služby, vyhovel, keď navrhovateľ čiastočne zobral svoj návrh späť vo titulom zmluvnej pokuty. Súd taktiež vyhovel návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm za poskytnuté služby a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých pohľadávok až do zaplatenia, ktorý úrok bol zo strany navrhovateľa uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € ako aj titulom trov právneho zastúpenia v sume 94,01 € pozostávajúcej z odmeny za 2 úkony právnej služby po 58,15 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a 2 x režijného paušálu po 7,63 € a náhrady DPH.

Podľa § 11 ods. 2) Zákona 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,65 eura.

Podľa § 11 ods. 4) Zákona 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ žiadal vrátiť súdny poplatok za návrh v časti späťvzatia návrhu titulom zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €. S poukazom na hore uvedené ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch tunajší súd nevráti navrhovateľovi súdny poplatok za návrh, pretože navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € (zo sumy 52,40 € minimálny poplatok podľa sadzobníka súdnych poplatkov položka 1. Písmeno a)) a navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 23,- €. (23,- € - 16,50 € = 6,50 € - 6,63 € = 0,13 €), čo je menej ako 1,65 €, ktoré sa vracajú ako najmenší preplatok.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci  
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,  
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.