

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200315
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200315.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanému: D. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX, o zaplatenie 55,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 55,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,88 eur od 17.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 7,88 eur od 17.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 7,88 eur od 17.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 7,88 eur od 17.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 7,88 eur od 17.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 7,88 eur od 17.1.2022 do zaplatenia a zo sumy 7,88 eur od 17.2.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 27.01.2023 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 55,16 eur, úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva Č.. XX/XXXX/XXXX (XXXXXX) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet a zriadení služby K. L. K. s miestom poskytovania O., A. XX, X. poschodie. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k dohodnutej službe a žalovaný sa zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy - pravidelný mesačný poplatok podľa platnej Tarify. Poskytnuté služby boli žalovanému vyfakturované jednotlivými faktúrami, z ktorých sumu XX,XX eur za mesiace P. XXXX až P.J. XXXX žalovaný neuhradil, a preto žalobca podal na súd žalobu.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 15.02.2023 č.k. 6Csp/7//2023, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 25.05.2023, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

3. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C.s.p. súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením; tento oznam bol vyvesený od XX.XX.XXXX L. XX.XX.XXXX.

4. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou, preberacím protokolom, všeobecnými zmluvnými podmienkami, tarifou, faktúrami, výzvou na zaplatenie, výpisom z obchodného registra žalobcu, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX bola medzi stranami sporu na dobu neurčitú uzatvorená Zmluva č. XX/XXXX/XXXX (XXXXXX) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet a zriadení služby K. L. K. s miestom poskytovania O., A. XX, X. poschodie.

Podľa bodu V. Zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť cenu za službu K. L. tM. aktivačný poplatok 1 euro s DPH splatný v hotovosti pro podpise zmluvy a mesačný poplatok podľa K. K. L..

Preberacím protokolom zo dňa XX.XX.XXXX k Zmluve žalovaný potvrdil riadne a funkčné pripojenie zariadenia zákazníka.

5. Bližšie podmienky zmluvného vzťahu boli upravené vo Všeobecných zmluvných podmienkach a Tarife pre poskytovanie verejnej telefónnej služby Antik.

Žalobca vyfakturoval žalovanému za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX jednotlivými faktúrami za poskytnuté služby špecifikovanými v žalobe sumu v celkovej výške XX,XX eur.

6. Výzvou na zaplatenie zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške XX,XX eur a na vrátenie zariadenia.

7. Na základe tohto oboznámenia sa s listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že podaná žaloba bola dôvodná.

Podľa ustanovenia § 3 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je spojenie zostavené prostredníctvom verejnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú hlasovú komunikáciu. Interoperabilita služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne

prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,
e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a

poskytovanie viacerých služieb uvedených v špecifikácii v zmluve. Na základe tejto zmluvy žalobca zriadil žalovanému pripojenie televízie k sieti a zapožičal mu Set-Top Box, pričom žalovaný sa zaviazal služby poskytované žalobcom využívať. Žalovaný bol povinný platiť cenu poskytnutých služieb, ktoré mu boli vyfakturované siedmimi faktúrami, každá na sumu X,XX eur, spolu XX,XX eur. Túto svoju povinnosť však žalovaný nesplnil. Z dôvodu, že žalobca poskytol žalovanému služby, za ktoré tento nezaplatil, súd žalobe o zaplatenie XX,XX eur vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy.

8. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške XX,XX eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, a teda žalobca bol v konaní plne úspešný. Patrí mu preto aj náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd rozhodol o práve žalobcu na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v celom rozsahu podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.