

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 21Cb/81/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112211257  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112211257.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci navrhovateľa: Pavol Pulík - PROFPLYN, s miestom podnikania Bzenov 164, 082 42 Bzenov, IČO: 34 652 035, právne zastúpeného JUDr. Petrom Rakom, advokátom, Masarykova 13, 080 01 Prešov, proti odporcovi: Obec Benkovce, so sídlom obecného úradu Benkovce 22, 094 02 Benkovce, IČO: 00 332 267, zastúpenému starostom obce Ing. Jozefom Lancošom, právne zastúpenému ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, o návrhu na zrušenie uznesenia Okresného súdu v Prešove zo dňa 9.2.2010, č. k. 19Cb/294/2009-67 o schválení zmiery, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu v Prešove zo dňa 9.2.2010, č. k. 19Cb/294/2009-67 vo výroku, ktorým súd schválil zmier účastníkov.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.850,04 eura a ostatné trovy vo výške 2.439,50 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatného rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde 13.4.2012 domáhal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2010, sp. zn.

19 Cb/294/2009, vo výroku, ktorým súd schválil zmier účastníkov a priznal mu náhradu trov konania.

V dôvodoch návrhu navrhovateľ namietal, že uznesenie o schválení zmiery trpí vadami, absentuje v ňom odôvodnenie a je v rozpore s hmotným právom. Argumentoval tým, že v súdnom konaní, v ktorom bolo vydané uznesenie o schválení zmiery sa odporca (Obec Benkovce) domáhal určenia, že zmluva o dielo zo dňa 7.6.2007, ktorú s navrhovateľom uzatvoril je neplatná, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2007 je neplatná, že notárska zápisnica zo dňa 25.9.2003 je neplatná, ... . Odporca zo všetkých právnych titulov, pri ktorých navrhoval súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 19Cb/294/2009 určiť ich neplatnosť, bol dlžníkom tak voči navrhovateľovi, ako aj banke a svoje záväzky nemal vysporiadané. Súd však v konaní o určení neplatnosti právnych úkonov, z ktorých vyplývali finančné záväzky výlučne odporcovi, schválil zmier účastníkov v znení, podľa ktorého navrhovateľ bol zaviazaný zaplatiť odporcovi sumu 40.662,55 eura s príslušenstvom, pričom z odôvodnenia tohto zmiery nevyplývalo, z akého dôvodu má povinnosť navrhovateľ túto dlžnú sumu odporcovi zaplatiť. Navrhovateľ poukázal na to, že je to práve on, kto má na základe zmluvy o dielo pohľadávku voči odporcovi ako objednávateľovi. Tiež namietal aj tú skutočnosť, že v konaní o určení neplatnosti právnych úkonov mu súd uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca zneužil jeho aktuálnu neznalosť o finančných pomeroch vyplývajúcich zo všetkých ich vzájomných právnych vzťahoch a pred prejednaním veci o určenie neplatnosti právnych úkonov jednostranne určil sumu, ktorú má zaplatiť bez akýchkoľvek dôkazov. Keďže nemal právneho zástupcu, takýto postup odporcu neuznáva a ani ho neočakával.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, navrhovateľ uviedol, že tieto sú uvedené bez odôvodnenia a je nepreskúmateľné, z akého dôvodu by mal byť on v omeškaní a čo bolo tou právnou skutočnosťou, ktorá mala údajne spôsobiť nesplnenie jeho povinnosti, a teda vznik omeškania, najmä v situácii, keď zo zmluvy o dielo je veriteľom odporcu.

Odporca s návrhom na začatie konania nesúhlasil, žiadal návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania z dôvodu, že z uznesenia o schválení zmierny nevyplýva porušenie hmotnoprávnych, či procesnoprávnych ustanovení zákona.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu odporcu, starostu Ing. Jozefa Lancoša, oboznámením listinných dôkazov založených v spise a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19Cb/294/2009, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 19.11.2012, vyjadrenia odporcu zo dňa 15.2.2013, vyjadrenia navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu 25.2.2013 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 19Cb/294/2009 vyplýva, že žalobca - Obec Benkovce sa žalobou zo dňa 23.10.2009 domáhal proti žalovaným: 1./ Pavol Pulík - PROFPLYN, s miestom podnikania Bzenov 164, 082 42 Bzenov, IČO: 34 652 035 a 2./ Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislave, určenia neplatnosti právnych úkonov, a to zmluvy o dielo zo dňa 7.6.2007 na rekonštrukciu tepelného hospodárstva obecného majetku obce Benkovce uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. a 2. rade, na základe ktorej Pavol Pulík - PROFPLYN, postúpil svoju pohľadávku voči Obci Benkovce na Československú obchodnú banku, a.s., a určenia, že notárska zápisnica zo dňa 25.9.2003 spísaná na notárskom úrade notára JUDr. Vladimíra Čuchtu, ul. Konštantínova 6, Prešov, pod. č. N 448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007, v ktorej žalobca uznal svoj záväzok voči žalovanému v 2. rade je neplatná.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2010, č.k. 19Cb/294/2009-67, v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov súd rozhodol tak, že konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil a schválil zmier účastníkov v tom znení, že:

„Žalovaný v 1. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 40.662,55 eura v splátkach vo výške 10.165,64 eura splatných do 31.3.2010, 30.6.2010, 31.8.2010 a 31.10.2010 pod stratou výhody splátok.

Žalovaný v 1.rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40.662,55 eura od 1.1.2009 do úplného vyrovnania dlhu do 31.12.2010.

Týmto sú raz a navždy vysporiadané všetky vzájomné nároky súvisiace so zmluvami o dielo zo dňa 7.6.2007 a 5.6.2008.“

Okresný súd uznesenie o schválení zmierny odôvodnil dikciou ustanovenia § 99 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 O.s.p. a tým, že zmier uzavretý účastníkmi je v súlade s ustanoveniami § 536 a nasl. a § 365 a nasl. Obchodného zákonníka, a preto ho schválil.

Uznesenie o schválení zmierny nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2010.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci konania skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

V prípadoch, v ktorých to povaha veci pripúšťa, zákon umožňuje skončenie sporu dispozitívnym úkonom účastníkov, ktorým je zmier.

Zmier je dvojstranným dispozitívnym úkonom účastníkov konania. Takýto úkon (dohoda), musí spĺňať všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje na právny úkon. Povahou veci v zmysle § 99 ods. 1 O.s.p. treba rozumieť predovšetkým prípustnosť hmotnoprávnej dispozície predmetom sporu účastníkmi konania. Potreba dôslednejšej úvahy súdu pri schvaľovaní zmiaru je daná vo veciach, v ktorých môže súd prekročiť návrhy účastníkov (§ 153 ods. 2 O.s.p.). V týchto prípadoch by sa zmier mohol častejšie dostať do rozporu s hmotným právom.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. V prípade, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný, uznesenie súdu, ktorým bol tento zmier schválený, môže súd rozsudkom zrušiť.

Je nepochybné a zrejmé, že zo schváleného zmiaru v konaní pod sp. zn.

19Cb/294/2009 nie je možné vyvodiť, na základe akého právneho vzťahu a nároku došlo k jeho schváleniu, ak navyše predmetom konania vôbec nebol návrh na začatie konanie o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva podľa § 80 písm. b/ O.s.p., ale žaloba o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ O.s.p..

Na základe uvedeného je súd toho názoru, že napadnutý zmier schválený súdom je zmätočný a v rozpore s hmotným právom, ustanovením § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami § 536 a nasl. a § 365 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľa pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 2.439,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.850,04 eura. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 3 úkonov právnej služby á 506,21 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na začatie konania zo dňa 13.4.2012, a účasť na pojednávaní konanom dňa 26.2.2013), spolu vo výške 1.518,63 eura. K odmene bol pripočítaný aj režijný paušál 2 x á 7,63 eura - r. 2012 a 1 x á 7,81 eura - r. 2013, spolu vo výške 23,07 eura.

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) o 20 % DPH, t.j. o sumu 308,34 eura.

Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia navrhovateľa, mu súd nepriznal odmenu za úkon písomné podanie vo veci samej v zmysle § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky- Vyjadrenie k vyjadreniu odporcu zo dňa 25.6.2012, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 25.2.2013, nakoľko vyjadrenie právneho zástupcu odporcu zo dňa 15.2.2013 bolo zaslané právnenmu zástupcovi navrhovateľa iba na vedomie. Vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa nemožno považovať za podanie, ktoré bolo zaslané súdu na základe výzvy zo strany súdu a navyše sa nejedná sa o úkon právnej služby, za ktorý by mu mala prináležať odmena podľa § 14 vyhlášky.

Súd priznal navrhovateľovi proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 4.289,54 eura.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.