

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-7Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122496212
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122496212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 31 605 851, proti žalovaným: 1a) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XX) B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a 1c) F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D. XXX/XX, H., o zaplatenie 203,34 eur Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná 1a/ A. B. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 203,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,28 eur od 19.3.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,62 eur od 19.5.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,72 eur od 19.6.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,72 eur od 20.7.2021 do zaplatenia v 100,- eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať žalobcovi do posledného dňa toho-ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie voči žalovaným 1b/ a 1c/ z a s t a v u j e titulom späťvzatia žaloby.

III. Žalobcovi súd voči žalovanej 1a/ A. B. p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, ktorý je právnym nástupcom spoločnosti Slovak Tekekom, a.s. (ďalej ako „právny predchodca žalobcu“) sa pôvodne žalobou domáhal voči A. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. J., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXXX zaplatenia sumy 203,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,28 eur od 19.03.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,62 eur od 19.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,72 eur od 19.06.2021 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,72 eur od 20.07.2021 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Tekekom, a.s. (ďalej ako „právny predchodca žalobcu“) na žalobcu. V zmluve je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXX. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 01.03.2021, VS XXXXXXXXXXXX na sumu 59,28 eur s lehotou splatnosti 18.03.2021,
- faktúra zo dňa 01.05.2021, VS XXXXXXXXXXXX na sumu 60,62 eur s lehotou splatnosti 18.05.2021,
- faktúra zo dňa 01.06.2021, VS XXXXXXXXXXXX na sumu 41,72 eur s lehotou splatnosti 18.06.2021 a
- faktúra zo dňa 01.07.2021, VS XXXXXXXXXXXX na sumu 41,72 eur s lehotou splatnosti 19.07.2021.

Žalovaný si nesplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom právny predchodca žalobcu ho upomienkami opakovane vyzýval k úhrade týchto dlžných faktúr, avšak do dňa podania žaloby žalovaný pohľadávku nezaplatil. Keďže žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca spolu so žalobou nasledovné prílohy: Dohodu o zániku Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.03.2020, poštový podací hárok č. A. zo dňa 19.07.2022, poštový podací hárok č. A. zo dňa 20.10.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,62 eur splatnú dňa 18.05.2021, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,72 eur splatnú dňa 18.06.2021, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,72 eur splatnú dňa 19.07.2021, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 41,72 eur splatnú dňa 18.03.2021, Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.03.2022 (bez pošt. doručenky), Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022 s pošt. doručenkou, Výzvu na zaplatenie – predžalobnú výzvu zo dňa 18.10.2022 s pošt. doručenkou, Upomienky zo dňa 29.05.2020, 31.07.2020, 30.09.2020, 30.10.2020, 30.11.2020, 30.12.2020, 29.01.2021, 31.03.2021 a 30.04.220, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.01.2017.

3. Žalovaná dňa 27.12.2022 (po podaní žaloby) zomrela. Uznesením č.k. 7Csp/7/2023 – 61 zo dňa 12.04.2023, právoplatným dňa 02.06.2023 súd rozhodol o pokračovaní s právnymi nástupcami po žalovanej, a to s 1a) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., XX) B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a 1c) F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H..

4. Žalovaná 1b) v písomnom podaní zo dňa 03.08.2023 uviedla, že pôvodnou žalovanou v tomto konaní bola A. G., ktorá bola jej matkou, a po ktorej prebiehalo dedičské konanie pod sp.zn. 14D/5/2023. V rámci dedičského konania bol identifikovaný okruh jej dedičov, a to: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. E., nar. XX.XX.XXXX a F. G., nar. XX.XX.XXXX. V tomto dedičskom konaní bola schválená dohas dedičov o vyporiadaní dedičstva tak, že nadobúdateľkou celého dedičstva uvedeného v súpise e dcéra poručiťky A. B., ktorá do výšky nadobudnutého dedičstva zodpovedá aj za dlhy poručiťky. Žalovaná 1b) uviedla, že nie je v danej veci pasívne vecne legitimovaná, nakoľko po poručiťke (pôvodnej žalovanej) nenadobudla žiaden majetok, ani dlhy. Preto navrhla, aby súd voči nej konanie zastavil. Ako prílohu písomného vyjadrenia žalovaná 1b) pripojila Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14D/5/2023 – 78, Dnot 17/2023 zo dňa 12.05.2023.

5. Písomným podaním zo dňa 21.08.2023 žalobca zobral žalobu späť voči žalovaným 1b) a 1c).

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej 1a) a oboznámením, resp. prečítaním obsahu dôkazov uvedených v bode 2 tohto odôvodnenia a zistil nasledovný stav:

7. Na pojednávaní dňa 22.08.2023 žalovaná 1a) uviedla, že žalobcom uplatnenú pohľadávku v tomto konaní uznáva čo do základu aj výšky, jedná sa o pohľadávku, ktorú mal žalobca vo vzťahu k jej nebohej matke A. G., teda pôvodnej žalovanej v tomto konaní, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. V dedičskom konaní po matke žalovaná 1a) s ostatnými dedičmi, teda žalovanými 1b/ a 1c/ B. E. a F. G. uzatvorila dedičskú dohodu, na základe ktorej sa nadobúdateľkou celého dedičstva po nebohej matke stala žalovaná 1a), pričom predmetom dedenia bola aj pohľadávka žalobcu spoločnosti BECONT COLLECTION, a.s. Bratislava, ktorú si žalobcu uplatnil aj v tomto konaní. Uvedenú sumu je žalovaná 1a) ochotná žalobcovi uhradiť formou dvoch splátok, prvú vo výške 100 eur a druhú vo výške 103,34 eur, nakoľko uhradenie celej žalovanej sumy jej neumožňuje súčasná finančná situácia. Žalovaná 1a) je zamestnaná v spoločnosti LR COMFORT, a.s. Lednické Rovne, kde dosahuje mesačne zárobok vo výške 550 eur netto. Rozhodnutím súdu má do svojej osobnej starostlivosti zverenú maloletú dcéru K. B., nar. XX.X.XXXX, na výživu ktorej jej otec neprispieva, z čoho vyplýva, že výživu dcéry musí zabezpečovať výlučne sama.

8. Dňa 24.01.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu – spoločnosť Slovak Telekom, a.s.. s právnou predchodkyňou žalovanej – A. G., Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“), na

základe ktorej poskytol žalovanému program služieb Magio televízie -Magio Televízia M, programové balíčky: filmový, dokumentárny, hudba a deti a poskytol zariadenie, za čo sa žalovaná zaviazala uhrádzať splátky.

9. Odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.03.2022 oznámil právny predchodca žalobcu pôvodnej žalovanej, že ku dňu 31.03.2022 odstúpi od Zmluvy z dôvodu, že žalovaná nezaplatila ceny za poskytnuté služby ani 45 dní po dni splatnosti.

10. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 18.07.2022 oznámil právny predchodca žalobcu pôvodnej žalovanej, že pohľadávky voči osobe žalovaného, pochádzajúce z neuhradených faktúr, postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022 na žalobcu. Celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia bola 203,34 eur. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo pôvodnej žalovanej doručované prostredníctvom poštového doručovateľa, pričom na poštovú prepravu bolo odovzdané dňa 19.07.2022, čo vyplýva z obsahu Poštového podacieho hárku č. A..

11. Z obsahu Výzvy na zaplatenie – predžalobnej výzvy zo dňa 18.10.2022 súd zistil, že žalobca vyzval pôvodnú žalovanú, aby uhradila na bankový účet žalobcu sumu 217,76 eur. Výzva na zaplatenie bola pôvodnej žalovanej doručovaná prostredníctvom poštového doručovateľa, pričom na poštovú prepravu bola odovzdaná dňa 20.10.2022, čo vyplýva z obsahu Poštového podacieho hárku č. A..

12. Upomienkou z dňa 29.05.2020 právny predchodca žalobcu upozornil pôvodnú žalovanú, že neuhradila čiastku po lehote splatnosti v sume 46,71 eur.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022 uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) vymáhanú pohľadávku s príslušenstvom na žalobcu.

14. Z vyhotovených faktúr mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval za poskytnuté služby pôvodnej žalovanej celkovo sumu 203,34 eur, a to faktúrou zo dňa 01.03.2021, VS XXXXXXXXXXXX na sumu 59,28 eur s lehotou splatnosti 18.03.2021, faktúrou zo dňa 01.05.2021, VS XXXXXXXXXXXX na sumu 60,62 eur s lehotou splatnosti 18.05.2021, faktúrou zo dňa 01.06.2021, VS XXXXXXXXXXXX na sumu 41,72 eur s lehotou splatnosti 18.06.2021 a faktúrou zo dňa 01.07.2021, VS 8285461298 na sumu 41,72 eur s lehotou splatnosti 19.07.2021.

15. Z obsahu Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14D/5/2023 – 78, Dnot 17/2023 zo dňa 12.05.2023 bolo zistené, že pôvodná žalovaná A. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. J., zomrela dňa XX.XX.XXXX. Po pôvodnej žalovanej prebehlo dedičské konanie, v ktorom bola schválená dedičská dohoda, v zmysle ktorej nadobúdateľkou celého dedičstva uvedeného v súpise je dcéra A. B., t.j. žalovaná 1a), ktorá do výšky nadobudnutého dedičstva zodpovedá aj za dlhy poručiťelky.

16. Podľa § 470 ods. 1 zákona šč. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťelky a za poručiťelky dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelkovou smrťou.

17. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

25. Podľa § 132 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vyplatenia sumy 203,34 eur s tvrdením, že je právnym nástupcom spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.06.2022 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom.

32. Žalobca nepredložil k žalobe zmluvu o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom a žalobcom (Bencont) ako ani jej prílohu, z ktorej by vyplývalo, že konkrétne pohľadávky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom) a žalovanou, boli postúpené na spoločnosť Bencont › táto zmluva je však na OS BB a je označená v prílohách pod 1OpP/35/2022

33. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Žalobca predložil výzvu spoločnosti Slovak Telekom pred postúpením pohľadávky na žalobcu, ktorá je nevyhnutná na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 Z. o el. komunikáciách

34. V zmysle predložených faktúr skutočne právny predchodca žalobcu poskytol pôvodnej žalovanej telekomunikačné verejné služby, za ktoré vyfakturoval celkovo sumu 203,34 eur, ktoré sumy pôvodná žalovaná neuhradila. Nesplatením vyfakturovaných súm v lehote splatnosti faktúr, sa dostala pôvodná žalovaná do omeškania, preto žalobcovi voči nej prináleží okrem istiny tiež úrok z omeškania.

35. Postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu bolo pôvodnej žalovanej riadne oznámené. Na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14D/5/2023 – 78, Dnot 17/2023 zo dňa 12.05.2023, sa jedinou nadobúdateľkou celého dedičstva uvedeného v súpise stala žalovaná 1a) A. B., ktorá do výšky nadobudnutého dedičstva zodpovedá aj za dlhy poručiteľky. Tiež bolo zistené, že žalobca si v rámci dedičského konania svoju pohľadávku v sume 203,34 eur s príslušenstvom riadne prihlásil.

36. Žalovaná 1a) navyše svoju pohľadávku, nadobudnutú po svojej právnej predchodkyni, na pojednávaní dňa 22.08.2023 výslovne uznala čo do výšky i dôvodu, pričom túto žiadala, vzhľadom na svoju súčasnú finančnú situáciu, splácať v 100 – eurových splátkach. S poukazom na finančnú situáciu žalovanej 1a), ktorá je samoživiteľka maloletej 12 – ročnej dcéry, súd jej žiadosti o splácanie dlhu formou splátok vyhovel.

37. Na základe vyššie uvedeného, súd zaviazal žalovanú 1a) k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 203,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,28 eur od 19.3.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,62 eur od 19.5.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,72 eur od 19.6.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,72 eur od 20.7.2021 do zaplatenia v 100,- eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať žalobcovi do posledného dňa toho-ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

38. Vo vzťahu k žalovaným 1b) a 1c), vzhľadom na nedostatok ich pasívnej vecnej legitímácie, súd konanie voči žalovaným 1b/ a 1c/ zastavil titulom späťvzatia žaloby.

39. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi ako úspešnej sproovej strane priznal voči žalovanej 1a/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín – pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah v akom rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).