

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-6P/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200992  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2522200992.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. Š., nar. XX.XX.XXXX a O. Š., nar. XX. XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, G. a otca: Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, G.Ľ., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave výkonu ich práv a povinností k maloletej D. Š., nar. XX.XX.XXXX a maloletému O. Š., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva nasledovne:

Maloletá D. a maloletý O. sa na čas do rozvodu manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletú D. v celkovej sume 1.350 eur v mesačných splátkach po 150 eur splatných spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia nedoplatku, s účinnosťou od 01.09.2023 k rukám matky.

Otec sa zaväzuje zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého O. v celkovej sume 900 eur v mesačných splátkach po 100 eur splatných spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia nedoplatku, s účinnosťou od 01.09.2023 k rukám matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 27.05.2022 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva s odôvodnením, že na súde prebieha konanie o rozvod manželstva a ÚPP k mal. deťom pod sp.zn. 13P/77/2020 a toto konanie nebolo právoplatne skončené. Vzhľadom na skutočnosť, že sa s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti pre správanie otca mal. detí, ktorý neprispieva na výživu detí žiadnou sumou, je nútená zabezpečiť plnenie vyživovacej povinnosti otca cestou súdu.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že aktuálne platná úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na základe uznesenia 9P/38/2022-45 mu neumožňuje rozvíjať vzťahy s maloletými, ale umožňuje matke pôsobiť na deti takým spôsobom, že do konca septembra 2022 sú jeho vzťahy s deťmi takmer úplne prerušené a nemá možnosť tieto vzťahy nijako napraviť, preto navrhol striedavú starostlivosť z dôvodov, ktoré podrobne rozpísal vo vyjadrení.

4. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č. 13P/77/2020-694 z 19. mája 2022, vyplýva, že súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a upravil pomery rodičov k mal. deťom na čas po rozvode tak, že deti zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať deti a spravovať ich majetok. Otcovi určil vyživovaciu povinnosť pre mal. D. vo výške 150 eur mesačne a pre mal. O. 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Zároveň upravil styk otca s deťmi každý párny týždeň od piatka od 17.00 h do nedele 18.00 h. a zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 9P/38/2022-45 z 05.04.2022. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností dňa 26.05.2023. Predmetom konania bola teda úprava rodičovských práv a povinností s účinnosťou od 01.04.2022 do 26.05.2023.

7. Na pojednávaní dňa 22.08.2023 rodičia maloletých detí uzatvorili rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku a požiadali súd o jej schválenie. Opatrovník mal. detí odporučil rodičovskú dohodu schváliť.

8. Súd preskúmal prednesenú rodičovskú dohodu a dospel k záveru, že táto je v záujme maloletých detí, preto ju v celom rozsahu schválil.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Vzhľadom na to, že matka a opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by právne neúčinné.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.