

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Csp/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201059  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201059.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. A. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: F. G. H. I., so sídlom B. J. X, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX, o určenie neexistencie záložného práva, takto

### rozhodol:

Súd odmieta neúplnú žalobu, doručenú súdu dňa 06.04.2023, doplnenú dňa 14.06.2023.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.04.2023 podal žalobca na tunajšom súde podanie označené ako „Žaloba o neodkladné opatrenie zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a určenie neexistencie záložného práva“, ktoré by podľa svojho obsahu malo byť žalobou podľa ust. § 131 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a zároveň návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 a nasl. CSP. V časti týkajúcej sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením zo dňa 14.04.2023 č.k. 10Csp/19/2023 – 114, proti ktorému podal žalobca odvolanie. Krajský úd v Žiline napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil uznesením zo dňa 20.06.2023 č.k. 9CoCsp/26/2023 – 133.

2. Nakoľko podanie nemalo všetky náležitosti žaloby podľa ust. § 132 CSP, súd žalobcu vyzval uznesením zo dňa 30.05.2023 č.k. 10Csp/19/2023 – 123 na odstránenie väd žaloby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, ktoré vady žaloby spočívali v zmätočnom opísaní rozhodujúcich skutočností a v neúplnom žalobnom návrhu (petite), teda návrhu, ako má súd o žalobe rozhodnúť.

3. Žalobca doručil súdu dňa 14.06.2023 doplnenie svojho žalobného návrhu, v ktorom uviedol, že 1/ medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 17.04.2008 uzatvorená flexihypotéka č. 001/116297/08-001/000, ktorej súčasťou bola aj Zmluva o zriadení záložného práva č. V 1827/2008, ďalej 2/ následne dňa 18.06.2008 bola medzi žalobcom uzatvorená dodatková úverová zmluva č. 001/116297/08-002/000, ktorej súčasťou bola dodatková Zmluva o zriadení záložného práva č. V 2915/2008 a napokon 3/ na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že k uvedenej nehnuteľnosti boli uzatvorené dve záložné zmluvy a to V 1827/2008 a V 2915/2008.

4. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (1) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 129 ods. 1 a 3 CSP (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Žaloba žalobcu, doručená súdu dňa 06.04.2023, neobsahuje ani napriek jej doplneniu zo strany žalobcu dňa 14.06.2023 riadne opísanie rozhodujúcich skutočností potrebných pre konanie súdu o žalobe a riadny vykonateľný žalobný návrh. Žalobca žalobu požadovaným spôsobom nespresnil a neskonkretizoval a preto súd nevie, o čom má konať a nemôže tak vo vzťahu k celej žalobe, prípadne jej časti, ani posúdiť prípadnú prekážku konania res iudicata vzhľadom na konanie vedené na tom istom súde pod sp. zn. 15Csp/82/2021.

10. Nakoľko žalobca nespresnil podanú žalobu tak, aby súd mohol o nej konať, súd neúplnú žalobu žalobcu, doručenú súdu dňa 06.04.2023, doplnenú dňa 14.06.2023, ktorá je podaním vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, podľa ust. § 129 ods. 3 CSP odmietol.

11. Na záver súd poučuje žalobcu podľa § 129 ods. 4 CSP, že vytýkané vady žaloby, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, môže ešte žalobca riadne odstrániť v lehote na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, ktorá mu začne plynúť doručením tohto uznesenia, pokiaľ podá v lehote uvedenej v poučení tohto uznesenia zároveň s odstránením vytýkaných vád žaloby aj odvolanie proti tomuto uzneseniu. O takomto odvolaní môže podľa § 129 ods. 4 CSP rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.