

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204538
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112204538.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi Z. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpený JUDr Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, 2/ OZ právna pomoc spotrebiteľom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268 zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 400,47 Eur s prísl. o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 4.10.2012 č.k. 10 Ro/49/2012-96 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov vedľajšiemu účastníkovi 1/ a 2/ m e n í tak, že vedľajšiemu účastníkovi 2/ náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 30,- Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 2/ JUDr. Igora Šafranka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zrušil platobný rozkaz okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10 Ro/49/2012-62 zo dňa 19.6.2012 a konanie zastavil. Vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 90,- Eur, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 75,- Eur. Prvostupňový súd zrušenie platobného rozkazu a zastavenie konania odôvodnil tým, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, preto s poukazom naust. § 174 ods. 5 O.s.p. zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil. Podľa § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok.

S poukazom na ust. § 146 ods. 2 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ a tiež 2/ trovy konania - trovy právneho zastúpenia, vychádzajúc z toho, že zastavenie konania zaviniel navrhovateľ späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu. Pretože vedľajší účastník 1/ aj vedľajší účastník 2/ uplatnili náhradu trov konania za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie písomného odporu) vo výške tarifnej odmeny po 29,87 Eur spolu s réžijným paušálom, pričom vedľajší účastník 1/ aj 20% DPH, takže jeho

trovy predstavovali sumu 90,- Eur, v prípade vedľajšieho účastníka 2/ bez uplatnenia 20% DPH trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 75,- Eur. Pri odôvodnení poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.5.2012 č.k. 15Co/92/2012-69 ako aj dôvodovú správu k novele O.s.p. k zákonu č. 332/2011 Z.z. k ustanoveniu § 137 O.s.p..

Proti uzneseniu okresného súdu proti výrokoch o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Odvolanie odôvodnil tým, že podľa jeho názoru právnická osoba, ktorá je založená za účelom ochrany práv spotrebiteľov, musí byť z podstaty svojej existencie schopná poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5 Co/26/2012, rozhodnutie 3 CoD/259/2011, kedy vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia. Ďalej poukázal na vlastnú vedomosť o tom, že združenia vstupujú do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu oznámením o vstupe do konania, pričom nemajú žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Takto nadbytočne opakujú viaceré procesné podania (rovnaký názor vyslovil Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6C/141/2012). Pre paušálny vstup združení zastúpených advokátom nie je žiadny dôvod, len zbytočné navyšovanie trov konania. Vzbudzuje to dojem, že účelom vstupu nie je ochrana spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17 Co/91/2012). Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom považuje za nadbytočné, účelové a nehospodárne, preto navrhuje zmeniť rozhodnutie tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania nebude priznaná. Zároveň v odvolacom konaní uplatnil náhradu trov vo výške 19,12 Eur s DPH pozostávajúce z 1/2 úkonu právnej služby 9,96 Eur s DPH a réžijného paušálu k právnomu úkonu vo výške 9,16 Eur s DPH a to za podanie odvolania. Vyjadril názor, že takéto neúčelne vynaložené trovy treba považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p..

Proti odvolaniu navrhovateľa zaslal písomne vyjadrenie vedľajší účastník 1/ poukážuc na to, že námietky zamerané proti priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má síce rovnaké práva a povinnosti ako účastník, avšak koná iba sám za seba a preto považuje za absurdný dôvod odvolania, keď sa týmto upiera právo na zastúpenie advokátom. Poukazuje pritom na čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

V uvedenej veci bolo konanie zastavené potom, čo navrhovateľ vzal žalobu v celom rozsahu späť v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka. Účasť vedľajšieho účastníka bola preto pre spotrebiteľa efektívna. Poukázal aj na rozsudok súdneho dvora EÚ vo veci C - 279/09, z ktorého vyplýva, že Združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta aj na náhradu trov konania.

Pokiaľ navrhovateľ poukázal aj na ust. § 150 O.s.p. uviedol, že ani jedna z podmienok (dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti) v danom prípade splnená nie je. Konanie navrhovateľa vyznieva tak, ako by si voči súdu nárokoval, aby tento ochraňoval hospodárske záujmy navrhovateľa, hoci ide o spotrebiteľskú vec, keď v spotrebiteľských veciach podľa čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ o podporu záujmov spotrebiteľa, o zaistenie vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov, ochranu zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, o podporu ich práv na informácie, vzdelávanie a práva združovať sa na ochranu svojich záujmov vyplýva práve ochrana hospodárskych záujmov združenia.

Poukazuje na početnú judikatúru krajských súdov, ktorá sa už vysporiadala s argumentáciou navrhovateľa v tomto smere. Navrhuje napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby 29,87 Eur, 7,63 Eur paušál (za polovičný úkon podľa § 14 ods. 3 písm. b/ advokátskej tarify), spolu teda 27,08 Eur.

Vedľajší účastník 2/ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p.. Napadnuté uznesenie o náhrade trov vedľajším účastníkom s poukazom na ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Odvolací súd poukazuje na obsah spisu z ktorého je zrejmé, že v tomto prípade ešte pred vydaním platobného rozkazu vstúpili do konania na strane odporcu dve občianske združenia na ochranu práv spotrebiteľa. Ako prvé vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zastúpené advokátom JUDr. Igorom Šafrankom a to dňa 20.4.2012, Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom zastúpená advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom oznámila vstup do konania dňa 7.5.2012. Z obsahu spisu je ďalej zistené, že dňa 19.6.2012 vydal okresný súd vo veci platobný rozkaz, tento bol doručený vedľajšiemu účastníkovi 1/ dňa 11.7.2012 a vedľajšiemu účastníkovi 2/ dňa 10.7.2012. Vedľajší účastník 2/ dňa 10.7.2012 podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Dňa 26.7.2012 podal odpor proti platobnému rozkazu vedľajší účastník 1/, ktorý rovnako vzniesol námietku premlčania.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu 24.8.2012 zobral návrh na začatie konania späť, v dôsledku ktorého prvostupňový súd s poukazom na ust. § 174 ods. 5 O.s.p. zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

V zmysle uvedeného je nesporné, že v tomto prípade k zastaveniu konania došlo z procesného zavinenia na strane navrhovateľa, ktorý je podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. povinný nahradiť druhému účastníkovi účelne vynaložené trovy. Odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade nie je možné a správne považovať za účelné trovy oboch vedľajších účastníkov, pretože takéto vstupovanie do konania bez toho, aby si vedľajší účastník vôbec ozrejmil, či už niekto iný nechráni záujmy účastníka (v tomto prípade spotrebiteľa) nie je možné hodnotiť ako účelné pre účastníka. Takéto zahlasovanie vstupov do konania zo strany vedľajších účastníkov vyvoláva dojem, že účelom vstupu je skutočne snaha získať trovy konania. Z dôvodu, že zákon umožňuje vedľajšiemu účastníkovi vstúpiť do konania, v zmysle právnych predpisov Slovenskej republiky nie je možné uprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom v konaní, mal odvolací súd za to, že je potrebné aj v takomto prípade priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, musel si však ustáliť, vstup ktorého vedľajšieho účastníka bol pre hlavného účastníka (odporcu) účelným. Odvolací súd vychádzal z toho, že ako prvý vstúpil do konania vedľajší účastník 1/, ktorý v zákonnej lehote podal odpor a vzniesol námietku premlčania. Rozhodol preto tak, že náhradu trov konania priznal tomuto účastníkovi. S poukazom na ust. § 150 O.s.p. však nepriznal náhradu trov v plnej výške, z uplatnenej náhrady za 2 právne úkony a dve paušálne náhrady mu priznal iba 1/3, keď za dôvody hodné osobitného zreteľa v tomto prípade považuje súdom známu situáciu, kedy rôzne združenia na ochranu práv spotrebiteľov vstupujú do konaní bez toho, aby o ňom mali nejaké prvotné vedomosti, v drvivej väčšine účastníci, na strane ktorých vystupujú o ich pomoci nemajú žiadnu vedomosť, podania sú v podstate rovnaké, odlišujú sa len základnými údajmi, ktoré získavajú tieto združenia dodatočne potom, čo na ich výzvu obdržia zo strany súdu žalobné návrhy, prípadne ďalšie podklady. Podľa názoru odvolacieho súdu za takejto situácie je dôvodné znížiť náhradu trov za právne služby na 1/3 preukázateľne vykonaných úkonov, v tomto prípade priznal z uplatnenej sumy 90,- Eur 1/3, t.j. 30,- Eur (za 2 úkony po 29,87 Eur, 2 x režijný paušál po 7,63 Eur, 20% DPH.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že s poukazom na ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 2 O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.