

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311218009  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311218009.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: T., v konaní zast.: opatrovníkom Mgr. Líviou Gombárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 734,23 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 734,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 44 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd u p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby navrhovateľovi vrátil sumu 4,30 eur zaplatenú ako súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 924,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.5.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 4.1.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení č. H. a dňa 26.1.2010 Zmluvu o pripojení č. H. na základe ktorých mu vypožičal 2 SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 4.1.2010 Dodatok k zmluve č. H. a odpredal mu mobilný telefón značky Nokia 6600i slide back za kúpnu cenu 29 eur. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 26.1.2010 Dodatok k zmluve č. A4XXXXXXXX a odpredal mu mobilný telefón značky Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 1 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 22.1.2010-22.3.2010, čím porušil zmluvné povinnosti, a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 600 eur. Taktiež je povinný uhradiť poskytnuté služby, ktoré na základe fakturácie neuhradil vo výške 324,23 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 vyzval odporcu na plnenie v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť zmlúv. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si preto uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 28.5.2010, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.12.2011 pod č. k. 11RO/524/2011-46. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 4.5.2012 zrušený v zmysle §-u 173 ods. 2 .

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste na ochranu jeho záujmov v zmysle §-u 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka.

Uznesením zo dňa 3.1.2013 pod č. k. 12C/95/2012-87 (právoplatné dňa 24.1.2013), súd konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 190 eur a zároveň pripustil zmenu návrhu v časti petitu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 734,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.5.2012 do zaplatenia a trovy konania, a to na základe podania navrhovateľa zo dňa 10.12.2012. Navrhovateľ zdôvodnil čiastočné späťvzatie a zmenu petitu návrhu poukazujúc na to, že ustanovenie Dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón alebo telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a podľa § 53a Občianskeho zákonníka má navrhovateľ ako dodávateľ služby povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky.

Navrhovateľ sa teda domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 734,23 eur pozostávajúcej jednak zo sumy 324,23 eur ako nezaplatené poskytnuté služby, ktoré boli odporcovi riadne vyfakturované a zo sumy 410 eur, ktorá predstavuje náhradu škody navrhovateľa voči odporcovi za odpredaný mobilný telefón. Uplatňovaná škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 4.1.2010 Zmluvu o pripojení č. H. (ďalej len Zmluva 1). V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ dňa 4.1.2010 uzatvoril s odporcom Dodatok k zmluve o pripojení č. H. pri ktorom odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 29 eur.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 26.1.2010 Zmluvu o pripojení č. H. (ďalej len Zmluva 2). V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917680325.

Navrhovateľ dňa 26.1.2010 uzatvoril s odporcom Dodatok k zmluve č. H. pri ktorom odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 1 eur.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku prísom zo dňa 13.5.2010, kde ho vyzval, aby uhradil pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 324,23 eur a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške 600 eur a to najneskôr do 27.5.2010. Odporcovi bola vyúčtovaná faktúra za zúčtovacie obdobie mesiaca január/2010 vo výške 134,55 eur, za mesiac február/2010 vo výške 181,78 eur, za mesiac marec/2010 vo výške 7,90 eur.

Odporca napriek výzve žalovanú pohľadávku neuhradil v lehote uvedenej vo výzve.

Podľa §-u 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V zmysle článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: H. jej predmetom je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Nokia 6600i slide black účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 29 eur; bod 1.3 dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Vianočná akvizičná ponuka“ poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod sú uvedené v dokumente „Bonusy ponuky Vianočná akvizičná ponuka zo dňa 25.11.2009“, ktorý ako Príloha č. 1 tohto Dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť; bod 1.5 dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutých zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku za cenu so zľavou vo výške s DPH 11 eur.

Podľa článku 2 bod 2.1 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: H., účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v článku 1 bode 1.2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.5. Účastník je povinný zaplatiť

kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry; bod 2.2 strany sa dohodli, že účastník je povinný počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, mať na SIM karte aktivované a užívať služby resp. služby definované v ustanoveniach písmen a) a b) tohto bodu, pričom záväzky podľa písmen a) a b) tohto bodu majú povahu alternatívnych povinností teda platí, že pokiaľ sú na SIM karte aktivované služby (služba) uvedená v písmene a) účastník nie je povinný zároveň plniť v súvislosti so SIM kartou svoj záväzok podľa písmena b) a naopak (t. j. ak má na SIM karte aktivovanú službu resp. aktivované služby uvedené v písmene b) tohto bodu, nie je povinný plniť svoj záväzok podľa písmena a) tohto bodu); bod 2.3 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku splní podmienky uvedené pod písmenom bodu 2.3 a) b) c) d), e); bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nie len nezaplatené splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur.

V zmysle článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvyXXXXXXX jej predmetom je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu Nokia 6600i slide silver účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 eur; bod 1.3 dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Vianočná akvizičná ponuka“ poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod sú uvedené v dokumente „Bonusy ponuky Vianočná akvizičná ponuka zo dňa 25.11.2009“, ktorý ako Príloha č. 1 tohto Dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť; bod 1.5 dohoda strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutých zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 tohto článku za cenu so zľavou vo výške s DPH 11 eur.

Podľa článku 2 bod 2.1 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: H., účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v článku 1 bode 1.2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry; bod 2.2 strany sa dohodli, že účastník je povinný počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, mať na SIM karte aktivované a užívať služby resp. služby definované v ustanoveniach písmen a) a b) tohto bodu, pričom záväzky podľa písmen a) a b) tohto bodu majú povahu alternatívnych povinností teda platí, že pokiaľ sú na SIM karte aktivované služby (služba) uvedená v písmene a) účastník nie je povinný zároveň plniť v súvislosti so SIM kartou svoj záväzok podľa písmena b) a naopak (t. j. ak má na SIM karte aktivovanú službu resp. aktivované služby uvedené v písmene b) tohto bodu, nie je povinný plniť svoj záväzok podľa písmena a) tohto bodu); bod 2.3 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku splní podmienky uvedené pod písmenom bodu 2.3 a) b) c) d), e); bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nie len nezaplatené splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur.

Podľa článku 4 bod 4.7 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: H. a č. zmluvy: H. účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo

2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Účastníci konania uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy H.o dňa 4.1.2010 a Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy H. zo dňa 26.1.2010, ktorých súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinné od 1.10.2006.

Z článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Každý ďalší právny vzťah, ktorého predmetom je poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko účastníkovi a ktorý vznikne po uzavretí Zmluvy medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, sa považuje za dodatok k Zmluve.

Účastníci konania uzatvorili nepomenované zmluvy a časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 53 ods. 1 prvej vety OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53a OZ, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 519 OZ, Právo veriteľa na náhradu škody spôsobenej omeškaním dlžníka nie je dotknuté; pri omeškaní s plnením peňažného dlhu možno však náhradu škody požadovať, len pokiaľ nie je krytá úrokmi z omeškania alebo poplatkom z omeškania.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v článku 2 Dodatku k zmluve č. H.1 a v článku 2 Dodatku k zmluve č. H., nakoľko nezaplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby v období 22.1.2010 do 22.3.2010, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje čiastku 324,23 eur. Keďže odporca v zmysle uvedených ustanovení sa zaviazal plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušil je dôvodné, aby si navrhovateľ uplatnil i uhradenie sumy 410 eur z titulu náhrady škody, ktorú spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilné telefóny za akciovú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať služby a počas stanovenej doby viazanosti za tieto služby platiť a následne porušil svoj záväzok zotrvať s dodávateľom služieb v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo čiastočne zastavené, a to v časti istiny vo výške 190 eur, z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, súd zaviazal odporcu na zaplatenie zvyšku žalovanej sumy.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1. 2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa odporca s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd zaviazal odporcu v zmysle §-u 517 ods. 2 OZ k úroku z omeškania vo výške 9 % ( 1 % + 8 percentuálnych bodov) zo sumy 734,23 eur, a to počnúc dňom 28.5.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle §-u 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), preto súd zaviazal odporcu k náhrade trov vo výške 44 eur, ktoré trovy predstavujú trovy konania na súdnom poplatku po čiastočnom späťvzátí návrhu.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí.

Podľa prvej vety ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP uvádza, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení finančnému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Súd, v súlade s vyššie uvedeným, vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 4,30 eur (11 eur krátené o 6,70 eur) v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 ZSP) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O. s. p.)