

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 10C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812208342  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812208342.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom, v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 proti odporkyňi: E. D., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX, R. F. Q., Š. Z. J., zast. opatrovníčkou E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 416,42 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4Ro/633/2012-22 zo dňa 31.8.2012.

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť 416,42 eur a 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 199,30 od 23.10.2010 do zaplatenia, 9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 217,12 eur od 25.10.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 31,00 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 416,42 eur s príslušenstvom, z dôvodu, že odporkyňa poskytol služby vo forme stočného v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách ako aj v zmysle zmluvy Č.. X/D/XXXX. Navrhovateľ odporkyni fakturoval ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR a tá do podania návrhu svoj záväzok neuhradila.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 31.8.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/633/2012-22, vzhľadom k tomu, že sa odporkyňa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 12.2.2013 č.k. 10C/21/2013-33 súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou, E.

Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Výsledkom dokazovania bol zistený skutkový stav zhodný so skutkovým stavom uvádzaným v žalobe (uvedený v úvodnom odseku odôvodnenia).

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľ a producent sú povinní

a) dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie,

b) v nevyhnutnej miere umožniť vstup prevádzkovateľa alebo ním poverenej osoby na nehnuteľnosť pripojenú na verejný vodovod alebo na verejnú kanalizáciu na účely zabezpečenia spoľahlivej funkcie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, zistenia stavu meradla alebo jeho opravy, údržby alebo výmeny, alebo vykonania kontrolného merania množstva a kvality pitnej vody a vypúšťaných odpadových vôd, ako aj zistenia technického stavu vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky a poskytnúť prevádzkovateľovi potrebnú súčinnosť,

c) oznamovať prevádzkovateľovi návrhy zmien v ním vykonávanej činnosti, ktoré môžu mať vplyv na zmeny v zásobovaní vodou alebo v odvádzaní a čistení odpadových vôd,

d) oznámiť prevádzkovateľovi zistenú poruchu na vodovodnej alebo kanalizačnej prípojke vrátane poruchy na meradle,

e) dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, k jeho odstráneniu alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle,

f) neodkladne odstrániť prekážky, ktoré znemožňujú odčítanie na meradle, najmä neodkladne vykonať opatrenia proti zaplaveniu priestoru, v ktorom je meradlo umiestnené,

g) oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie,

h) oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľ nesmie bez súhlasu vlastníka verejného vodovodu využívať dodanú vodu z verejného vodovodu na iný ako zmluvne dohodnutý účel a ani odovzdávať vodu ďalšiemu odberateľovi.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, producent nesmie bez súhlasu vlastníka verejnej kanalizácie odvádzať odpadové vody od ďalšieho producenta.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, spoluproducent odpadových vôd (ďalej len "spoluproducent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4).

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak

sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spo-trebitel', vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ak sa producent so spoluproducentmi nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 9 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, cenu za 1 m<sup>3</sup> dodanej vody a cenu za 1 m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody upravuje osobitný predpis.17)

Podľa § 28 ods. 10 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Podľa § 28 ods. 11 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, na náhradu výdavkov a škody pri požiarom zásahu nahlásené veliteľom zásahu sa vzťahuje osobitný predpis. 3).

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne.

Na základe navrhovateľom predložených dokladov súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva č. 2/D/2005, na základe ktorej odporkyňa poskytoval služby vo forme vodného a stočného. Nakoľko odporkyňa do dnešného dňa neuhradila navrhovateľovi dlžnú sumu 416,42 eur, súd ju zaviazal na zaplatenie tejto sumy navrhovateľovi. Navrhovateľ v žalobe tvrdil, že mu odporca neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX a faktúru XXXXXXXXXXXX za stočné.

Opatrovníčka odporcu ktorá ho v konaní zastupuje tieto navrhovateľom tvrdené skutočnosti nenamietala ani nepredložila a nenavrholu súdu dôkazy na ich vyvrátenie. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 23.10.2010 bola 1,00 % + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9,00 % ročne a ku dňu 25.10.2011 bola 1,50 % + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9,50 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 31,00 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi žalovaný nárok 1,00 eur na administratívne náklady, nakoľko tieto náklady nepovažoval za neúčelne vynaložené zo strany navrhovateľa na vymoženie pohľadávky a zároveň vynaloženie týchto nákladov navrhovateľ v konaní nepreukázal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.