

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612200406
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612200406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35914939 proti odporcovi: K. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. R. C., J. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou pre toto konanie S.. S. K., C. I. Ú. V. I. I. R. C., o zaplatenie 29,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,72 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 19,03 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti, čo do výšky úroku z omeškania, súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.1.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 27,72 eur spolu s 10,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.7.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania v celkovej výške 19,03 eur. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 26.7.2011 využil službu poskytovanú navrhovateľom nestúpením na vlak č. 610 bez platného cestovného dokladu na trati Žilina - Trenčianska Teplá dlhej 71 km. Odporca svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu cestovné odmietol uhradiť. Odporca je preto povinný uhradiť navrhovateľovi cestovné z nástupnej do cieľovej stanice (tarifná vzdialenosť 71 km) vo výške 3,72 eur a sankciu za cestu bez platného cestovného dokladu (100 x hodnota cestovného v 1. tarifnom pásme) vo výške 26,- eur. Navrhovateľ faktúrou č. 1400003574 zo dňa 11.8.2011 vyzval odporcu na úhradu cestovného a sankcie. Odporca bol navrhovateľom opakovane vyzvaný k úhrade faktúry, avšak na výzvy nereagoval.

Na návrh navrhovateľa bol tunajším súdom pod sp. zn. 1Ro/10/2012-18 dňa 10.1.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť z dôvodu, že ho nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto súd tento platobný rozkaz uznesením sp.zn. 9C/43/2012-57 zo dňa 7.2.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu. Odporca má hlásený trvalý pobyt v I. R. C., J. X. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť na uvedenú adresu a to ani prostredníctvom polície. Zo správ polície bolo zistené, že sa na uvedenej adrese nezdržiava, ale žije a pracuje v W.. Prostredníctvom Mestského úradu v I. R.S. C. bola zistená adresa v W., na ktorej by sa odporca mal zdržiavať. Zásielka súdu doručovaná odporcovi na zistenú adresu bola však súdu vrátená. Prostredníctvom príbuznej odporcu - matky, ktorá odmietla vykonávať funkciu opatrovníčky odporcovi bola zistená pravdepodobná adresa

jeho pobytu v D.. Ani na tejto adrese zásielky súdu nepreberal a podľa správy polície na uvedenej adrese sa sporadicky zdržiava len brat odporcu. Ďalšími správami bolo zistené, že odporca nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, dávky v nezamestnanosti, ani nemocenskej dávky. Nenachádza sa vo výkone väzby, či trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov bola pre toto konanie odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka a to uznesením č. 9C/43/2012-54 zo dňa 10.1.2013.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Odporca dňa 26.7.2011 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a to vlakom č. 610 bez platného cestovného dokladu. Z potvrdenia Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. mal súd preukázané, že totožnosť odporcu pri kontrole cestovných dokladov bola zistená občianskym preukazom. Faktúrou č. 1400003574 splatnou dňa 25.8.2011 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za sumu 29,72 eur. Odporca bol výzvou zo dňa 20.9.2011 vyzvaný, aby žalovanú sumu uhradil, avšak bezvýsledne.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa článku 4.1 prepravného poriadku navrhovateľa účinného od 1.1.2009, cestujúci, ktorý na tratiach ŽSR nestúpi do vlaku bez platného cestovného lístka a prihlási sa sprievodcovi, je povinný zaplatiť v hotovosti vo vlaku cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice a úhradu podľa príslušného cenníka vo výške päťnásobku cestovného bez príplatkov a zliav v 1. tarifnom pásme podľa zákona o dráhach (prirážka).

Podľa článku 4.2 prepravného poriadku navrhovateľa účinného od 1.1.2009, cestujúci, ktorý na tratiach ŽSR nastúpi do vlaku bez platného cestovného lístka a sprievodcovi sa vôbec neohlási, alebo sa prihlási až po vyzvaní, je povinný zaplatiť cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice cestujúceho a úhradu podľa príslušného cenníka vo výške najviac stonásobku cestovného bez príplatku a zliav v 1. tarifnom pásme podľa zákona o dráhach (sankcia).

Navrhovateľ preukázal dôvodnosť podaného návrhu listinnými dôkazmi a to potvrdením č.0053307 zo dňa 26.6.2011, faktúrou č. 1400003574 zo dňa 26.7.2011, výzvou zo dňa 20.9.2011. Dokazovaním mal súd preukázané, že odporca cestoval dňa 26.7.2011 na trati Žilina - Trenčianska Teplá vlakom č. 610 bez platného cestovného lístka a svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil. Pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odporca cestovné neuhradil a neuhradil ani sankciu za cestovanie bez platného cestovného lístka. Za cestovanie bez cestovného lístka je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi cestovné 3,72 eur a sankciu vo výške 26,- eur t.j. stonásobok cestovného bez príplatkov a zliav v 1. tarifnom pásme. Poukazujúc na uvedené a citované ustanovenia zákona č. 514/2009 Z.z., v zmysle článku 4 bod 4.2 Prepravného poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. súd návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa citovaného ustanovenia súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania a to od 27.7.2011 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy odporca porušil prepravný poriadok a cestoval bez platného cestovného dokladu. Výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania odporcu, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania dňa 27.7.2009, kedy úroková sadzba ECB predstavovala 1,5 %. Preto boli navrhovateľovi priznané úroky vo výške 9,5 % ročne zo žalovanej istiny. V prevyšujúcej časti čo do výšky žalovaného úroku 10,5 % ročne, súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti pokiaľ sa jedná o 1 % úrok z omeškania ročne. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, poplatku za výzvu 1,33 eur a poštovného 1,20 eur t.j. spolu 19,03 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.