

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312200231
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312200231.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa „Korzeniowski”, Robert Korzeniowski, ul. Pużaka 18B, 38-400 Krosno, NIP PL 6841378697, REGON 370494923, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Gdovinom, so sídlom v Humennom, Námestie slobody 12, proti žalovanej: J. P., nar. X.X.XXXX, bytom L., F. XX, o zaplatenie 5.244,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2012 pod č.k. 11C/49/2012 - 70, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že p r i z n á v a žalovanej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov celkom, a to počnúc dňom 8.8.2012.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné vyššie označeným uznesením žalovanej oslobodenie od platenia súdneho poplatku v zvyšnej časti nepriznal.

Rozhodol tak po zistení, že uznesením zo dňa 26.4.2012 pod č.k. 11C/49/2012 - 43 nepriznal žalovanej oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podaný odpor. Na odvolanie žalovanej proti tomuto uzneseniu odvolací súd uznesením zo dňa 26.6.2012 pod č.k. 17Co/82/2012 - 50 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Pretože žalovaná pôvodne žiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu a bolo rozhodnuté len o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku za podaný odpor, nariadil opätovne preskúmať jej pomery a rozhodnúť o jej žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov vo zvyšku.

Po preskúmaní všetkých dokladov, ktoré žalovaná predložila, dospel k záveru, že nie je možné jej priznať oslobodenie od platenia súdnych poplatkov ani vo zvyšnej časti, a to z dôvodu jej viacerých rozporuplných tvrdení. Na novom tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (fyzická osoba), pri totožných položkách uviedla odlišné údaje, resp. ich vôbec neuviedla. Kým podľa prvého tlačiva je poberateľkou starobného dôchodku od roku 2012, v novom tlačive uviedla, že je poberateľkou dôchodku už od roku 2008. Súdu však doposiaľ nepredložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne preukazujúce, odkedy jej vznikol nárok na starobný dôchodok a odkedy jej bol reálne vyplácaný. Predložila len rozhodnutie o jeho zvýšení, z ktorého však nie je možné zistiť dátum, kedy jej bol priznaný. Ďalším rozporným údajom je, že aj v súčasnej dobe sa stará o svojho otca, avšak podľa predchádzajúceho tlačiva bola aj poberateľkou opatrovateľského príspevku. V novom tlačive tento príjem neuvádza a ani sa nezmieňuje, či jej nárok naň zanikol alebo z iného dôvodu prestal byť vyplácaný, nakoľko aj naďalej je opatrovateľkou svojho otca. Teda ani teraz nepreukázala výšku svojho príjmu za obdobie od roku 2007 do 2011. Taktiež pôvod a vlastníctvo finančných prostriedkov na opravu hospodárskej budovy ani doteraz jednoznačne nepreukázala, a to vzhľadom na rozpornosť jej tvrdení (spočiatku z obsahu spisu vyplynulo, že peniaze mala usporené a neskôr už tvrdí, že tieto finančné prostriedky patrili jej otcovi). Tieto rozporné tvrdenia v súvislosti s rozhodnutím o

oslobodení od platenia súdnych poplatkov jej priťažujú. Preto jej napadnutým uznesením oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v zvyšnej časti nepriznal.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala žalovaná odvolanie, v ktorom uviedla, že poberateľkou starobného dôchodku je od roku 2006, pričom tento dôchodok jej bol počnúc dňom 1.1.2012 zvýšený o sumu 88,09 Eur, teda jeho aktuálna výška je 340,70 Eur. Okrem starobného dôchodku od 1.4.2010 poberá opatrovateľský príspevok vo výške 85,90 Eur, keďže sa stará o svojho 92-ročného otca. Tieto tvrdenia doložila fotokópiami rozhodnutí Sociálnej poisťovne a rozhodnutia o priznaní opatrovateľského príspevku. Jej mesačný príjem (ako súčet starobného dôchodku a opatrovateľského príspevku) činí 426,60 Eur, z ktorého hradí nielen náklady spojené s bývaním, ale aj stravu a náklady spojené s uspokojovaním základných a nevyhnutných životných potrieb, ako napr. nákup drogistického tovaru, práškov a čistiacich prostriedkov, šatstva, obuvi a podobne, na čo jej zostáva po úhrade všetkých nákladov spojených aj s bývaním mesačne suma 50,- Eur. Jej otec jej na tieto náklady neprispieva, a preto je vylúčené, aby bola schopná ušetriť sumu, ktorá by pokrývala náklady spojené s opravou hospodárskej budovy. Zároveň tvrdila, že vlastníkom finančných prostriedkov použitých na opravu spomenutej hospodárskej budovy je jej otec. Z tohto dôvodu žiadala o zmenu uznesenia tak, aby jej bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov aj vo zvyšnej časti.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 5 O.s.p., priznané oslobodenie súd kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

Jedným z druhov trov konania, ktoré musí znášať účastník, sú poplatky. Súd však môže na návrh účastníka priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré je viazané na jeho osobu. Predpokladom pre oslobodenie sú jednak majetkové pomery účastníka, ako aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nepriznanie oslobodenia z dôvodu zrejme bezúspešného uplatňovania alebo bránenia práva treba starostlivo zvažovať. Ide totiž o určitú predjudiciu výsledku sporu.

Keďže žalovaná v odvolacom konaní dostatočným spôsobom (aj doloženými dôkazmi) odstránila rozpory v tvrdeniach ohľadom jej majetkových pomerov, na ktoré poukázal súd prvého stupňa, odvolací súd je toho názoru, že u nej existujú predpoklady na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov celkom, avšak až počnúc dňom 8.8.2012, t.j. po právoplatnosti uznesenia zo dňa 26.4.2012 pod č.k. 11C/49/2012 - 43. V zmysle uvedeného sa teda oslobodenie nevzťahuje na súdny poplatok za podanie odporu proti platobnému rozkazu.

Pre úplnosť odvolací súd dáva do pozornosti žalovanej, že pokiaľ by sa do právoplatného skončenia konania preukázalo, že jej pomery oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali, súd prvého stupňa jej kedykoľvek za konania priznané oslobodenie môže odňať, prípadne i so spätnou účinnosťou (§ 138 ods. 5 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (§ 220 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.