

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712205348
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712205348.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, právne zast.: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcom v rade 1/: U. C., G.. XX.X.XXXX, K. XXX XX Z. Č.. XXX, v rade 2/ B. C., G.. X.X.XXXX, K. Z. XXX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 866,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výrok platobného rozkazu č.k. 15C/138/2012-18 zo dňa 27.6.2012 sa opravuje a správne znie:

„Súd ukladá odporcom v rade 1/ a 2/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 866,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 21,24 % ročne zo sumy 704,59 eur od 16.2.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 814,09 eur od 1.4.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu žalobcu nahradila trovy konania v celkovej výške 193,29 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 51,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.“

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.4.2012 sa navrhovateľ proti odporcom v rade 1/ a 2/ domáhal, aby odporcovia navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 866,28 Eur s príslušenstvom. Súd vo veci vydal dňa 27.6.2012 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporkyňu na uhradenie istiny s príslušenstvom odporcovi.

Dňa 7.2.2013 doručil právny zástupca navrhovateľa súdu návrh na opravu platobného rozkazu. Z návrhu vyplýva, že vo výroku platobného rozkazu došlo k zrejmej nesprávnosti, nakoľko súd nezaviazal na zaplatenie istiny s príslušenstvom spoločne a nerozdielne odporcov v rade 1/ a 2/ v zmysle znenia návrhu, ale zaviazal iba odporkyňu v rade 1/.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p. pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164 O.s.p.

Vzhľadom na zistenie zrejmej nesprávnosti vo výroku platobného rozkazu a v súlade s ustanovením § 164 a § 174 ods. 6 O.s.p., súd opravil výrok platobného rozkazu tak, že zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na uhradenie istiny s príslušenstvom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.