

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21P/44/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212481
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5711212481.8

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

P. M., nar. XX.XX.XXXX

W. M., XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, deti rodičov, matky: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. XXXX/X, t.č. M. A., N. E. B. XXX, A. A. XX A., právne zastúpená JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou so sídlom v Martine, J. Kráľa 8, a otca: A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., B.K. XXXX/X, zast. opatrovníkom Mestom Martin, mal. deti bytom ako matka, v konaní o určenie výživného, t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.10.2011 sa matka domáhala určenia výživného na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva.

Súd uznesením č.k. 21P/44/2011-84 zo dňa 16.11.2012 ustanovil otcovi opatrovníka na konanie v osobe Mesta Martin.

Žiadosťou zo dňa 19.02.2013 doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.02.2013 matka zobrala návrh zo dňa 04.10.2011 v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie príпустnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v tomto prípade matkou, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie o určenie výživného na čas do rozvodu manželstva zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).