

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010385
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010385.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 22.08.2023 vydáva

rozhodol:

obvinená

A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. X, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

1.

po vzájomnej komunikácii cez sociálnu sieť Facebook, ako aj prostredníctvom e-mailov v dňoch 03.01.2022 a 04.01.2022, z doposiaľ presne nezisteného miesta pod zámienkou výhodnej investície oslovila B. B., s ponukou účasti na investičnom projekte zameraného na investovanie do nehnuteľnosti, následne s ním uzatvorila dňa 05.01.2022 zmluvu o pôžičke na sumu 4.500,- €, ktorú mu zaslala e-mailom, predmetom ktorej bolo zhodnotenie tejto pôžičky v lehote do 14 dní od podpisu uvedenej zmluvy, aj keď vedela, že tento prísľub je nereálny, nebude splnený a k žiadnemu investovaniu jeho prostriedkov do sľúbených projektov ani nedôjde, na základe ktorej B. B. previedol dňa 05.01.2022 z účtu číslo IBAN: D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX finančné prostriedky v sume 4.500,- € na účet číslo IBAN:D. A. A., pričom zhodnoteniu poskytnutých finančných prostriedkov do dnešnej doby nedošlo a poskytnutá pôžička do dnešného dňa nebola zhodnotená podľa prísľubu a investovaná čiastka mu ani nebola nevrátená, čím tak B. B., nar. 16.04.1993, bytom E. F. XX, A., spôsobila škodu na majetku vo výške 4.500,- €,

2.

prostredníctvom aplikácie Whatsapp a Viber, v dňoch 10.05.2021 a 12.05.2021 z doposiaľ presne nezisteného miesta kontaktovala B. G., ktorého pod zámienkou výhodnej investície oslovila s ponukou investovania do jej projektov, pričom mu predstavila systém investícií týkajúcich sa možností prostredníctvom dražby získať výhodné zhodnotenie svojej investície, aj keď vedela, že tento prísľub je nereálny, nebude splnený a k žiadnemu investovaniu jeho prostriedkov do sľúbených projektov ani nedôjde, na základe čoho následne dňa 13.05.2021 previedol zo svojho účtu č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX peňažné prostriedky vo výške 2.000,- € na účet č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uvedený A. A. a dňa 24.05.2021 previedol na rovnaký bankový účet ďalšiu sumu 400,- €, ktoré mu ale do dnešného dňa neboli vrátené a ani žiadnym spôsobom investované a zhodnotené podľa prísľubu a investovaná čiastka mu ani nebola nevrátená, čím tak bola B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. F. X, B., spôsobená škoda na majetku vo výške 2.400,- €,

3.

dňa 02.11.2021 presne nezisteným spôsobom kontaktovala z doposiaľ presne nezisteného miesta I. J. B., ktorej pod zámienkou výhodnej investície predstavila investičnú príležitosť, aj keď vedela, že tento prísľub je nereálny, nebude splnený a k žiadnemu investovaniu jeho prostriedkov do sľúbených projektov ani nedôjde, na základe ktorej sa I. J. B. rozhodla investovať sumu 1.700,- €, pričom sumu 500,- € odovzdala A. A. osobne na stretnutí dňa 03.11.2021 a následne dňa 04.11.2021 vložila finančné

prostriedky v sume 1.200,- € na účet č. IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uvedený jej A. A., avšak do dnešného dňa jej investícia nebola zhodnotená podľa prísľubu a investovaná čiastka jej ani nebola nevrátená, čím tak bola I. J. B., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom A. F. X, D., spôsobená škoda na majetku vo výške 1.700,- €, teda A. A. tak B. B., B. G. a I. J. B. vyššie popísaným spôsobom spôsobila súhrnnú škodu v celkovej výške 8.600,- €,

t e d a

v skutkoch 1 – 2/

- na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v skutku 3/

- na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a spáchala taký čin na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l a

v skutkoch 1-3/

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2, 3 písm.d/ Tr.zákona, z toho v skutkoch 1-2/ podľa § 221 ods.1,2 Tr.zák., v skutku 3/podľa § 221 ods.1,2,3 písm.d/ Tr.zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.3 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods.1, 41 ods.2, 36 písm.j,l, 37 písm.h, 38 ods.3 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1,2 Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm.k/ Tr.zákona prikazuje obvinenej zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/74/2022 zo 4.1.2023, ktorým bol obvinenej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 56 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodeným

- B. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. K., E. XXXX/XX škodu vo výške 4500 €,

- B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. XXXX/X škodu vo výške 2400 €,

- I. J. B., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom D., A. XXXX/X škodu vo výške 1700€.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. odkazuje poškodených B. B., B. G., I. J. B. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným

orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.