

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7P/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212215565
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212215565.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci mal. žalobcu: O. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Komárne, dieťa matky: mal. S. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., T. X, zastúpená rodičmi: Y. B., nar. XX.X.XXXX a P.Š. B., nar. X.X.XXXX, obaja bytom C.-T. T., D. XXX/XX proti žalovanému: mal. O.J. B., nar. XX.X.XXXX, zast. rodičmi: R. B., nar. XX.XX.XXXX a O. B., nar. X.X.XXXX, všetci bytom Y., T. X, za účasti poručníčky R. B., nar. XX.XX.XXXX o určenie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalovaný mal. O. B., nar. XX.X.XXXX je o t c o m mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX z matky mal. S. B., nar. XX.X.XXXX.

Súd mal. matke S. B. a mal. O. B.

p r i z n á v a rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. O. B..

Mal. O. B. sa z v e r u j e do spoločnej osobnej starostlivosti matke mal. S. B. a mal. O. B..

Súd mal. O. B. u s t a n o v u j e za poručníka bez osobnej starostlivosti R. B..

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tun súdu č. 7P/77/2011-13 zo dňa 17.1.2012 v časti o ustanovení poručníka s osobnou starostlivosťou.

Maloletý bude mať priezvisko: „B.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej ako úrad a aj ako ustanovený kolízny opatrovník) v mene maloletého dieťaťa podal na súd žalobu o určenie otcovstva, v ktorej za otca mal. dieťaťa označil žalovaného. V návrhu uviedol, že uznesením tun. súdu č. 12P/145/2012 zo dňa 13.6.2012 bol ustanovený za opatrovníka maloletého za účelom podania žaloby o určenie otcovstva. Ďalším rozsudkom tun. súdu č. 7P/77/2011-13 zo dňa 17.1.2012 za poručníčku maloletého s osobou starostlivosťou bola ustanovená R. B.. V súčasnosti maloletý žalovaný spolu s maloletou matkou a poručníčkou žijú v jednej domácnosti a o maloletého O. B. sa riadne starajú. Všetci spomínaní sú v otázke určenia otcovstva dlhodobo pasívny a sami otázku určenia otcovstva maloletého mimosúdnu

cestou nenavrhli. Nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby poznalo svojho biologického rodiča, poukazujúc na čl. 7 odsek 1 a čl. 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa úrad podal túto žalobu. Súčasne navrhli zmeniť pôvodný rozsudok o poručníctve s tým, že mal. O. B. sa ustanovuje jeho stará matka R. B. za poručníčku bez osobnej starostlivosti.

Súd vo veci vytýčil opakovane termín pojednávania, avšak všetkých účastníkov na to isté pojednávanie nevedel zabezpečiť a to ani prostredníctvom polície. Na pojednávaní dňa 9.10.2012 matka maloletého S. B., jej matka Y. B. a matka mal. žalovaného R. B. sa dostavili a zhodne uviedli, že biologickým otcom je žalovaný, nakoľko v čase počatia dieťaťa mávali pravidelné pohlavné styky a síce žalovaný mal. P. B. má psychiatrické problémy v období, keď má tzv. „svetlé chvíle“, priznal, že otcom dieťaťa je on. Z rodného listu mal. O. B. súd zistil, že tento sa narodil XX.XX.XXXX z matky S. B., nar. XX.X.XXXX.

Z kópie uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Úrad justičnej a kriminálnej polície Komárno č. ČVS: ORP-26/OEK-KN-2011 KTO zo dňa 3.2.2011 súd zistil, že vec ohľadne podozrenia zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania voči mal. O. B. odložil, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko ide o osobu, ktorá v čase spáchania skutku pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. V priebehu trestného stíhania orgánom polície mal. O. B., nar. XX.X.XXXX uviedol, že mal. matku dôverne pozná, je jeho priateľkou, majú sa radi a medzi nimi došlo aj k pohlavnému styku.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v zákone súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

Zo spisu tun. súdu č. 7P/77/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17.1.2012 maloletému O. B. bola ustanovená poručníčka s osobnou starostlivosťou R. B., jeho stará matka zo strany maloletého otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.1.2012.

Vzhľadom na to, že zákonní zástupcovia maloletej matky na pojednávanie sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavili, súd rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP s tým, že vychádzal z toho, že otcovstvo k maloletému O. B. nepriamo uznali O. B., jeho matka a súčasne aj poručníčka R. B. a maloletá matka S. B. a preto súd určil, že otcom mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX je žalovaný mal. O. B., nar. XX.X.XXXX. Súčasne súd matke mal. dieťaťa priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. O. B. a vzhľadom na túto skutočnosť súd zmenil skorší rozsudok ohľadne poručníctva tak, že maloletému O. B. ustanovil R. B., matku žalovaného za poručníčku bez osobnej starostlivosti. O maloleté dieťa sa v súčasnosti obaja rodičia riadne starajú za účinnej pomoci poručníčky, keďže žijú v spoločnej domácnosti a možno povedať, že mal. O. B. a mal. matka žijú v konkubináte. Preto mal. O. B. bol zverený do spoločnej osobnej starostlivosti maloletej matke a žalovaného.

Súd súčasne rozhodol aj o tom, že maloletý bude mať priezvisko „B. podľa priezviska matky.

Mal. žalobca v tomto konaní mal plný úspech, avšak trovy mu nevznikli. Nevznikli ani kolíznemu opatrovníkovi. Žalovaný úspech nemal, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo
dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na
Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,
proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa
toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa
odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno
odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné
rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.