

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9Cb/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511204000  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511204000.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, E. K. O., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Tatianou Lachovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 451,64 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.12.2011, č.k. 8Rob/256/2011-29.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 451,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od zo sumy 451,64 Eur od 26.02.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 27,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 451,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy od 26.02.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že uzatvoril s odporkyňou dňa 29.10.1998 zmluvu č. 00057477, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Ďalej uviedol, že v zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM-kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, tejto SIM-karte bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX. pri uzatvorení dodatku k predmetnej zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung SGH U600 za kúpnu cenu 0,03 Eur. Ďalej uviedol, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 15.09.2009 do 15.12.2009 a porušila tým zmluvné povinnosti, v zmysle dodatku k predmetnej zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.02.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. 00057477. Uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s článkom 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorá bola uvedená v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.02.2010. Pohľadávka voči odporkyni pozostáva z neuhradených služieb vo výške 119,70 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty 331,94 Eur.

V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 08.12.2011 Platobný rozkaz, č.k. 8Rob/256/2011-29, ktorým uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi sumu 451,64 Eur s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podala na tunajšom súde odpor.

Vzhľadom na to, že sa odporcovi nepodarilo vyššie uvedený platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pobyt odporkyne sa v konaní nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením zo dňa 16.01.2013 č. k. 9Cb/40/2012-63 v súlade s ust. § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti ospravedlneného navrhovateľa a v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka. (§ 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisu zo živnostenského registru odporkyne, Zmluvy o poskytovaní služieb GSM zo dňa 29.10.1998, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06.11.2008, prílohy č. 1, dodatku k zmluve, pokusu o pokonávku zo dňa 11.02.2010 vrátane doručenky, faktúry č. 1005893040 zo dňa 15.10.2009, číslo 8036982815 zo dňa 15.10.2009, č. 1006024399 zo dňa 15.11.2009, č. 8037498075 zo dňa 15.11.2009, č. 8038018309 zo dňa 15.12.2009, oznámením všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa boli ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy podnikateľmi, z tohto dôvodu súd bude na záväzkový vzťah účastníkov aplikovať tretiu časť Obch. zák. upravujúcu obchodné záväzkové vzťahy (§ 261 ods. 1 Obch. zák.). Odporkyňa má pozastavené prevádzkovanie živnosti od 19.10.2011 do 18.10.2014.

Navrhovateľ zapožičal odporkyňi na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní služieb GSM č. 00057477 zo dňa 29.10.1998 mikroprocesorovú SIM kartu. Na základe Dodatku k Zmluve zo dňa 06.11.2008 predal navrhovateľ odporkyňi jeden mobilný telefón Samsung SGH U600 za kúpnu cenu 0,03 Eur.

Na základe Dodatku k Zmluve sa účastníci dohodli, že navrhovateľ poskytne odporkyňi zo spotrebiteľskej ceny predmetného mobilného telefónu zľavu. V predmetom Dodatku v článku 2 bod 2.2 sa odporkyňa zaviazala, že počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 článku, teda počas doby 24 mesiacov, bude mať aktivovaný na SIM-karte účastnícky program, ktorého výška mesačného poplatku vrátane DPH je stanovená prinajmenšom na sumu 519,71 Eur, zároveň sa zaviazala, že počas 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po celú dobu bude bez prerušenia využívať služby navrhovateľa a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Tento záväzok mali účastníci dohodnúť v čl. 2 bod 2.3 predmetného dodatku. Článok 2 bod 2.5 predmetného Dodatku obsahuje dohodu o zmluvnej pokute pre prípad porušenia niektorej z povinností odporkyne, ktoré sú stanovené v článku 2.3 alebo 2.4 Dodatku (napríklad nezaplatenia splatnej ceny za službu,...).

V článku 11 bod 11.14 všeobecných podmienok si účastníci dohodli úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej ceny za každý deň omeškania.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka. ak strany dojednávajú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať aj písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi bola uzatvorená inominátna zmluva podľa § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka. Predmet zmluvy a práva povinnosti účastníkov zmluvy si účastníci dohodli tak, ako je uvedené vyššie.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi v rozpore s uzavretou zmluvou cenu za poskytnuté služby tak, ako sú špecifikované vo faktúre č. 1005893040 zo dňa 15.10.2009 na sumu 2,66 Eur (upomienka), č. 8036982815 zo dňa 15.10.2009 na sumu 53,34 Eur, č. 1006024399 zo dňa 15.11.2009 na sumu 1,33 Eur (upomienka), č. 8037498075 zo dňa 15.11.2009 na sumu 49,37 Eur a faktúru č. 8038018309 zo dňa 15.12.2009 na sumu 13,- Eur.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu listom zo dňa 11.02.2010 na zaplatenie ceny za obdobie október 2009 až december 2012.

Odporkyňa neuhradila ani časť žalovanej sumy, čím si nespĺnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu. Súd ju z uvedeného dôvodu zaviazal na zaplatenie sumy za hovorné vo výške 119,70 Eur.

Súd ďalej zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku k Zmluve vo výške 331,94 Eur, pretože porušila svoje zmluvné povinnosti, vyplývajúce jej zo zmluvy, resp. dodatku k zmluve, pre porušenie ktorých bola zmluvná pokuta dohodnutá, pretože z jej strany nedošlo k zaplateniu splatnej ceny za službu, dodanú jej navrhovateľom.

Zo všeobecných podmienok vyplýva, že medzi účastníkmi bol dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05 %. Súd preto priznal navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 26.02.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá. Súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 27,-Eur, čo predstavuje súdny poplatok

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.