

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/118/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203516  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612203516.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, vo veci starostlivosti o maloletého K. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, dieťa: matky C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX a otca K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. - J., B. XXX/X, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní matky dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, zo dňa 20. septembra 2012, č. k. 8P/57/2012-65, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozhodol rozsudkom o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného tak, že otec sa zaväzuje počnúc dňom 01.09.2012 platiť na výživu maloletého K. L., nar. XX.XX.XXXX čiastku 270,- eur mesačne, vždy do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky C. L., bytom P. XX. Zaostalé výživné za obdobie od 01.09.2012 do 30.09.2012 vo výške 20,- eur sa otec zaväzuje zaplatiť v lehote do 31.10.2012.

Súd schvaľuje, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/19/2011-24, zo dňa 07.10.2011, rodičovskú dohodu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd okrem iného skonštatoval, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ohľadne zvýšenia výživného a postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd schválil rodičovskú dohodu uzatvorenú rodičmi mal. K., pretože je v súlade s jeho záujmami a neprieči sa ani osobným, majetkovým a zárobkovým schopnostiam jeho rodičov. Od doby posledného rozhodovania o výživnom neprešla ani doba jedného roka, k podstatnej zmene pomerov u maloletého K. (kde došlo k prirodzenému nárastu nákladov na výživu vyvolanému už len zmenou životnej úrovne spoločnosti) nedošlo. Dieťa rovnako, ako pri predošlom rozhodovaní, má výdavky na svoju výživu, ošatenie, obutie, bývanie, náklady spojené s nepriaznivým zdravotným stavom (ktoré nemožno považovať za zvýšené výdavky nad rámec výživného, pretože súd na ne pri rozhodovaní o výživnom prihliadal, čo vyplýva z odôvodnenia rozsudku tamojšieho okresného súdu 8P/19/2011-24 zo 07.10.2011. Rovnako u rodičov maloletého došlo k zvýšeniu výdavkov na ich živobytie, ktoré sú bežné, vzhľadom na vývoj životných nákladov spoločnosti. U otca došlo k zvýšeniu príjmu (o 123,55 eur), u matky k jeho miernemu zníženiu (o 146,93 eur). Matka si zabezpečila príjem z brigádnickej činnosti, ktorý je dočasný, ako aj príjem predstavujúci opatrovateľský príspevok, ktorý je dlhodobjšieho charakteru. Naďalej však, hoci uplynula zákonná 5-ročná doba od rozvodu manželstva rodičov, poberá od odporcu príspevok na výživu rozvedenej manželky 67,- eur mesačne, ktoré mu ju zrážané exekučne. Rodičia sa však dohodli na

zvýšení výživného o 20,- eur mesačne od 01.09.2012 (od nástupu maloletého do 5 ročníka ZŠ), čo je v záujme maloletého, preto súd ich rodičovskú dohodu za súhlasu kolízneho opatrovníka schválil. Zaostalé výživné, vzhľadom na jeho splatnosť, za mesiac september 2012 sa otec vo výške 20,- eur zaviazal zaplatiť spolu s bežným výživným nasledujúci mesiac, teda do konca októbra 2012. Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Proti rozsudku, napriek tomu, že súd schválil rodičovskú dohodu, podala odvolanie matka dieťaťa, ktorá v tomto odvolaní vytýkala súdu, že nevyhodnotil všetky dôkazy, ktoré predložila, nezistil riadne skutkový stav a žiadala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že výživné bude zvýšené na 300,- eur mesačne.

Podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny, s tým, že rodičia sa vlastne pred prvostupňovým súdom dohodli na zvýšení výživného na konkrétnu sumu.

Otec dieťaťa sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní, postupom podľa § 156 ods. 3, v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p., teda rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, tak, že rozsudok okresného súdu ako vecne správny, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. V zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd konštatuje, že sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením rozsudku prvostupňového súdu a poukazuje na tieto dôvody, ktoré sú zároveň dôvodmi potvrdzujúceho rozsudku odvolacieho súdu. Odvolací súd dodáva, že okresný súd jednak vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu pri určení výšky zvýšeného výživného a napokon sa rodičia na tejto výške dohodli, takže súd schválil rodičovskú dohodu v súlade so zákonom.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a v spojitosti s § 24 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.