

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13Er/1225/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312220028
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Véghová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312220028.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava, proti povinnému: 1./ V. N., M.. X.XX.XXXX, Q. XXX XX R. XXX, 2./ B. N., M.. XX.X.XXXX, Q. XXX XX R. XXX, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 818,48 Eur s prísl., zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 706,52 Eur od 30.6.2011 do zaplatenia a ďalších trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené pred súdnym exekútorom JUDr. Anetta Demešová pod spisovou značkou EX 3298/12 z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 5,04 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci účastníkov konania súd uznesením č. k. 13Er/1225/2012-19 zo dňa 20.12.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá z dôvodu, že dojednanie rozhodcovskej doložky uvedené v Zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej vznikol exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. Erik Končok, bolo v rozpore najmä s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež s ustanoveniami smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, keďže takto dojednaná rozhodcovská doložka je neprijateľná, prieči sa dobrým mravom a bola ňou odopretá ochrana spotrebiteľa.

Predmetné uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 13Er/1225/2012-19 zo dňa 20.12.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2013.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17ba) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Súdny exekútor dňa 21.1.2013 doručil súdu vyúčtovanie trov exekúcie vo výške 52,07 Eur s DPH, ktoré žiadal priznať. V zmysle ustanovenia § 203 Exekučného poriadku oprávnenému možno uložiť náhradu trov exekúcie v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, keďže oprávnený predložil súdu nespôsobilý exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe Zmluvy o revolvingovom úvere a Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré obsahovali neprijateľnú rozhodcovskú doložku. Súd preto vychádzal pri rozhodovaní o trovách exekúcie z ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení novely - Vyhlášky MS SR č. 569/2008 Z. z., ktorá sa vzťahuje na exekučné konania začaté od 1.1.2009, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súd po preskúmaní súdnym exekútorom predloženej špecifikácie trov exekúcie, ktoré žiada priznať, súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie pozostávajúce z náhrady hotových výdavkov nasledovne:

A. náhrada hotových výdavkov (§ 22 ods. 1 Vyhlášky č. 288/95 Z.z.)

- poštovné a telekomunikačné náklady 4,20 Eur

DPH 20 % 0,84 Eur

Spolu: 5,04 Eur

Trovy celkom 5,04 Eur

Súd po preskúmaní súdnym exekútorom predloženej špecifikácie trov exekúcie dospel k záveru, že si súdny exekútor trovy exekúcie vyúčtoval nesprávne. V zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku patrí súdnemu exekútorovi odmena až za výkon exekučnej činnosti. Súdny exekútor môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie. Keďže v danom prípade súd

uznesením č. k. 13Er/1225/2012-19 zo dňa 20.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2013, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd postupoval podľa ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal len náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, t.j. poštovné vo výške 5,04 Eur s DPH tak, ako si ich súdny exekútor uplatnil. V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor vyúčtoval aj náklady spojené s archiváciou spisu vo výške 6,00 Eur, ktoré mu súd nepriznal, nakoľko úschova ukončených spisov a ich archivácia je povinnosťou súdneho exekútora v zmysle ustanovení § 209 až 210 Exekučného poriadku.

Súd postupoval v zmysle § 44 ods. 3 Exekučného poriadku a exekučné konanie zastavil, t.j. po zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Súd zároveň zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie v zmysle ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.